



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 3166-08-16

לפני:

כב' השופטת דגית ויסמן  
נציגת ציבור (עובדים), גב' דליה כהן  
נציג ציבור (מעסיקים), מר אבי אילון

התובעת

מרינה רומיאנצב  
ע"י ב"כ עו"ד מיכל הולצמן

הנתבעת

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד יוסף מנצור

1  
2  
3

### פסק דין

- 4  
5 1. התובעת, רופאה שהתמחתה במחלקה פנימית ו' בבית החולים שיבא תל השומר בין  
6 השנים 2103 ל-2017, עותרת בתובענה זו לקבל מענק לעידוד עבודה במקצועות  
7 המצוקה, המשולם (בין השאר) למתמחים, בהתאם למסמך המענקים שפורסם על ידי  
8 המדינה, בהמשך להסכם הקיבוצי שנחתם עם הר"י לאחר שביתת הרופאים בשנת  
9 2011 (להלן ובהתאמה – המענק, מסמך המענקים).
- 10 2. רקע עובדתי
- 11 א. התובעת בת 30 במועד עדותה בבית הדין, עלתה לישראל ביולי 2011.  
12 ב. התובעת בעלת תואר ד"ר לרפואה מיום 23.6.2010.  
13 ג. עם עלייתה לישראל, התובעת למדה באולפן במשך שמונה חודשים ובשנת  
14 2012 עברה בהצלחה את מבחן הרפואה (רישוי) בישראל.
- 15 ד. החל מיום 1.3.2013 התובעת החלה את עבודתה כרופאה מתמחה במחלקה  
16 פנימית א', בבית החולים ע"ש שיבא, תל השומר.
- 17 ה. התובעת התמחתה במחלקה בתקופה שמ - 1.3.2013 עד 28.2.2017.  
18 ו. לפני תחילת ההתמחות, במסגרת ראיון הקבלה שקיים עמה מנהל המחלקה,  
19 פרופ' אבי ליבנה, נאמר לתובעת שאם תתמחה ברפואה פנימית, תהיה זכאית  
20 לקבל מענק מקצוע במצוקה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 3166-08-16

- 1      ז.      בחודש נובמבר 2013 התובעת פנתה לפרופ' ליבנה וביקשה ממנו לחתום על  
2      מכתב המלצה לצורך קבלת המענק (נספח ת/3 לתצהיר התובעת).
- 3      ח.      על פי עדות התובעת, לאחר קבלת המכתב, בחודש נובמבר 2013, היא מסרה  
4      את הבקשה לגבי שולי ממחלקת מתמחים בבית החולים, בצירוף כל  
5      המסמכים הנדרשים.
- 6      ט.      במשכורת נובמבר 2013, המשולמת בתחילת חודש דצמבר 2013, שולם  
7      לתובעת מענק בסך 50,000 ₪.
- 8      י.      על פי עדות התובעת, היא סברה שמדובר בתשלום חלק מהמענק.  
9      יא.      לאחר כשנה, כשהתובעת גילתה שחבריה של התובעת מהאולפן, שגם החלו את  
10      התמחותם (שנה לאחר התובעת) כבר קיבלו את יתרת המענק, התובעת פנתה  
11      למחלקת שכר בבית החולים עם התלוש של חודש נובמבר 2013, על מנת לברר  
12      מדוע טרם קיבלה את יתרת המענק. אז נאמר לה שהמסמכים שהתובעת  
13      הגישה לקבלת המענק לא נמצאו וכי הסכום שקיבלה אינו חלק מהמענק, אלא  
14      מענק אחר שבית החולים החליט לשלם לה טרם זמנו (היינו, הקדים את  
15      תשלומו).
- 16      יב.      התובעת פנתה לגבי שני ניסן, מנהלת מחלקת מתמחים בבית החולים ואף היא  
17      אמרה לתובעת שאינה מצליחה לאתר את בקשתה.
- 18      יג.      על פי החלטת הוועדה המשותפת הפועלת מכח מסמך המענקים, המועד  
19      האחרון להגשת בקשות למענקים בגין פתיחת פנקס מתמחים בשנת 2013 היה  
20      30.4.2014.
- 21      יד.      ביום 14.4.16 התובעת פנתה, באמצעות ב"כ, אל מר הרולד בר, מנהל תחום  
22      בכיר שכר ויחסי עבודה במשרד הבריאות, אשר ביום 6.6.16 השיב עניינית  
23      לפנייה וטען כי "התאריך המירבי שנקבע ע"י הוועדה להגשת בקשות ליחידתי  
24      בגין שנת 2013 היה 30/4/14. עד למועד זה הרופאה לא הגישה בקשה למענק.  
25      לפיכך אינה זכאית לקבלת המענק".
- 26      3.      בקליפת אגוז, המחלוקת העיקרית בין הצדדים היא עובדתית, בשאלה אם התובעת  
27      הגישה את טופס הבקשה לקבלת המענק, ואם עשתה זאת במועד שנקבע במסמך  
28      המענקים. בפועל, לא הוצג עותק של טופס הבקשה, גם במסגרת ההליך.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 3166-08-16

4. בישיבת ההוכחות העידו התובעת ופרופ' אבי ליבנה שהתייצב להעיד מטעם התובעת.  
 2 מטעם הנתבעת העידו מר אבי מאירוביץ, מנהל תחום הסכמי שכר במשרד הבריאות  
 3 וכן גב' שירלי ברקוביץ, סגנית מנהל אדמיניסטרטיבי בבית החולים שיבא תל השומר.

### 4 דיון והכרעה

5 הרקע לפרסום מסמך המענקים תואר בהרחבה בפסיקת בית הדין הארצי בעס"ק  
 6 (ארצי) 31504-01-18 מדינת ישראל – ההסתדרות הרפואית בישראל, 16.6.19. עם  
 7 זאת יש לציין כי בהקשר של תובענה זו, שאלת סיווג המשפטי של מסמך המענקים  
 8 ונושאים נוספים שנדונו בהליך בבית הדין הארצי, אינם רלוונטיים בבחינת עניינה של  
 9 התובעת.

10 כאמור, בתובענה זו המחלוקת היא בעיקרה עובדתית.

11

12 6. לאחר ששמענו את התובעת מעידה, שוכנענו מעדותה הבהירה, העקבית והכנה, כי אכן  
 13 הגישה את הבקשה במועד, בחודש נובמבר 2013, סמוך לאחר שקיבלה את מכתב  
 14 ההמלצה מפרופ' ליבנה. כמו כן, בהתחשב בכך שהתובעת היתה עולה חדשה, שחיה  
 15 תקופה קצרה מאוד בישראל, וטרודה בהתמחות שלה הקדישה את מרבית שעותיה  
 16 (עמוד 9 שורות 10 – 17), לא העלתה על דעתה שעליה לשמור בידיה עותק של הבקשה  
 17 שהגישה. עדותה של התובעת לגבי נסיבות קבלת עותק מהמלצתו של פרופ' ליבנה,  
 18 מלמדת על הלך רוחה של התובעת באותה תקופה ואת האופן שבו התנהלה (עמוד 9  
 19 החל משורה 36):

20 "היה שם אצל פרופסור ליבנה היתה מזכירה, שנתנה לי את הטופס הזה,  
 21 ועשתה לי את זה, את העותק. ואמרה לי תקחי את זה איתך, ליתר ביטחון,  
 22 שיהיה לך. לא חשבתי שבזמן הזה, שאני צריכה את כל המסמכים, עכשיו אני  
 23 יודעת את זה. כל המסמכים, שאני מגישה למשהו, אני צריכה לשמור את כל  
 24 העותקים אצלי. אני לא ידעתי, אני סמכתי על המערכת. אמרו לי שצריך  
 25 להגיש את הבקשה, לא, לא ידעתי שצריך לשמור כל, כל דבר וזה, עכשיו יש לי  
 26 תיק בבית כזה, שהכל שמור..."

27

28 7. חיזוק לגרסתה של התובעת, מצאנו בעדותה של גב' ברקוביץ, שאישרה את גרסת  
 29 התובעת, לפיה התובעת פנתה אליה לברר מתי תקבל את הפעימה השניה של תשלום  
 30 המענק.

31 8. חיזוק נוסף לגרסת התובעת נמצא בכך שלמרות שהתובעת נקבה בשמן של שתי  
 32 עובדות אליהן היא פנתה בעניין הבקשה למענק – שולי שקיבלה את טופס הבקשה



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 3166-08-16

- 1 ושני ניסן, שמסרה לתובעת שמסמכי הבקשה לא אותרו - שתי עדות אלה שיכלו  
2 להפריך את גרסת התובעת, לא התייצבו להעיד.
- 3 זאת ובנוסף – גב' ברקוביץ הסבירה בעדותה כי המענק שהתובעת קיבלה בתחילת .9  
4 דצמבר 2013 הוא מענק ששולם על ידי קרן מחקרים. לא הובהר כיצד מענק מגוף  
5 חיצוני למדינה, משולם באמצעות המדינה ומצויין בתלוש שהמדינה הנפיקה (עמוד 16  
6 החל משורה 23). בראות עינינו, אם לא ניתנה תשובה לעניין זה במסגרת שמיעת  
7 העדויות בהליך, אין תימה שהתובעת, שהיתה במועד קבלת אותו מענק עולה חדשה,  
8 בתחילת התמחותה, לא הבינה שאין מדובר בתשלום ראשון מהמענק על פי מסמך  
9 המענקים, אלא במענק אחר. כלומר, שלמעשה בשום שלב לא קיבלה כל תשלום על  
10 חשבון מענק מקצועות במצוקה.
- 11 מעדותה של גב' ברקוביץ עולה כי אינה יודעת אם בית החולים בדק אם קיימים .10  
12 מתמחים שיכולים להיות זכאים למענק ולא הועברה בקשתם. מאחר שזו העדה  
13 היחידה מטעם בית החולים, אזי לא הוכח שבית החולים פעל כך. בעניין זה יש לציין  
14 כי בידי בית החולים נמצאת רשימה של המתמחים במקצועות במצוקה (עמוד 14,  
15 שורות 1-14). בנוסף, על פי הנחיית משרד הבריאות לבתי החולים, היה עליהם לבצע  
16 בדיקה נוספת אם בבתי החולים ישנם מתמחים שפתחו פנקס התמחות, עומדים  
17 בתנאי הסף לקבלת המענק ומסיבה כלשהי טרם הועברה הבקשה בעניינים (ת/12  
18 לתצהיר התובעת).
- 19 בנסיבות אלה, אין מקום להטיל רק על התובעת את האחריות לכך שבקשתה לא  
20 טופלה ואם אכן התברר שאבדה, הרי שהיתה בידי בית החולים האפשרות בזמן אמת  
21 ובתוך המועד שנקבע במסמך המענקים ובהחלטות מכוחו, לתקן את העניין ולאפשר  
22 לתובעת להגיש שוב את הבקשה.
- 23 זאת ובנוסף - למרות שהתובעת ופרופ' ליבנה ציינו בתצהיריהם כי ידוע להם שהיו .11  
24 תקלות בהעברת בקשות למענק, אין התייחסות לעניין זה בתצהירה של גב' ברקוביץ.  
25 גם בחקירתה הנגדית בבית הדין לא נשמעה התייחסות עניינית לטענות אלה, מלבד  
26 הערה כי לפרופ' ליבנה נקודת מבט שונה, מאחר שהוא מנהל מחלקה אחת בבית  
27 החולים ואינו יושב במשאבי אנוש.
- 28 לעומת זאת, מר מרקוביץ אישר בבית הדין כי היו תקלות ועיכובים בהעברת הבקשות  
29 שהוגשו מבית החולים שיבא (עמוד 21, שורות 16 – 18).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 3166-08-16

12. עוד נוסף כי הנימוק היחיד שהוצג לדחיית הבקשה הוא העובדה שזו לא הוגשה כלל או לא הוגשה במועד. הבקשה כלל לא נבחנה לגופה וגם לא נטען כי התובעת אינה זכאית למענק (אלמלא המחלוקת לגבי עצם הגשת הבקשה). ר' בעדותו של מרקוביץ בעמוד 21 החל משורה 19.
13. בהקשר האחרון יש להדגיש כי התובעת התמחתה במקצוע במצוקה, ופרטי המענק הוצגו לה עוד בראיון הקבלה שנערך עובר להתמחותה. הלכה למעשה, מטרת המענק, שהיא "חיזוק המקצועות במצוקה בהם קיים חוסר ברופאים, קשיי גיוס ושימור בתחום" וכן "להביא אל המקצועות במצוקה רופאים שעומדים בצומת בחירת מקצוע התמחות על מנת לחזק את המקצוע במצוקה ולהשפיע על בחירתם באופן שיעדיפו מקצוע במצוקה על הקשיים הכרוכים בכך על פני מקצועות הרפואיים מועדפים ויוקרתיים יותר" (סעיף 13 לסיכומי הנתבעת), מתקיימת בעניינה של התובעת.
14. בתשובה לטענת הנתבעת לפיה תקציב המענקים נוצל מעל ומעבר, יש להשיב כי מאחר ששוכנענו שהתובעת פעלה כדין והגישה את הבקשה, כך שהתקלה באי העברתה במועד או בכלל אל משרד הבריאות, היא ככל הנראה בידי בית החולים, אין מקום למנוע מהתובעת את תשלום המענק רק מסיבה זו. לכך נוסף כי על פי פסק הדין בעניין ד"ר מיאס (נספח ת/14 לתצהיר התובעת), היו מקרים בהם שולם מענק מספר שנים לאחר שלכאורה נוצל התקציב לאותה שנה (התביעה היתה למענק לשנת 2013 ופסק הדין, בהסכמת המדינה, ניתן בשנת 2016).
15. סוף דבר – התביעה מתקבלת ועל הנתבעת לשלם לתובעת מענק לפי הסכם המענקים סך 300,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1.4.14 ועד התשלום בפועל. כמו כן הנתבעת תשא בהוצאות התובעת, לרבות שכ"ט עו"ד בסך 7,500 ₪ שאם לא ישולמו בתוך 30 ימים, ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד התשלום בפועל.
- 23  
24  
25. ניתן היום, כ"ז אלול תשע"ט, (27 ספטמבר 2019), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

אבי אילון,  
נציג ציבור (מעסיקים)

דגית ויסמן, שופטת

דליה כהן,  
נציגת ציבור (עובדים)

26  
27