



# בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 7567-05 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

בפני כב' השופטת חנה בן יוסף  
נ.צ. מר יהושע זלוצ'ובר

עומר לבבי  
ע"י ב"כ עו"ד אורלי לייבו

תובע

נגד

כים ניר שירותי תעופה בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד אשר חלד

נתבעת

## פסק דין

רקע כללי:

- 2
- 3 1. לפנינו תביעה שהגיש מר עומר לבבי (להלן "לבבי") כנגד כים ניר שירותי
- 4 תעופה בע"מ (להלן "כים ניר") לתשלום פיצויי פיטורים, משכורות וזכויות
- 5 סוציאליות.
- 6
- 7 2. לבבי כיהן בתפקיד מנכ"ל פעילות כים ניר בחו"ל ודירקטור מטעמה בחברות
- 8 הבנות שלה בארץ ובחו"ל. לבבי כיהן בתפקידו זה עד לחודש מאי 2004.
- 9
- 10 3. כים ניר הינה חברה ציבורית העוסקת בתחום התעופה, אשר ניירות הערך שלה
- 11 נסחרו בבורסה לניירות ערך. לכים ניר חברות בנות וחברות קשורות נוספות
- 12 בישראל, בקפריסין, באירלנד, בהולנד ובהודו, בניהן אזאל אירלנד - AZAL
- 13 AZERBAIJAN AVIATION LTD (להלן "אזאל"). כל חברות הבנות הינן
- 14 פרטיות. ביום 1.7.04 השעתה הבורסה את המסחר במניותיה של כים ניר עקב
- 15 אי הגשת דוחו"ת כספיים.
- 16
- 17 4. בשנת 2005 נפתחה חקירה על ידי הרשות לניירות ערך כנגד כים ניר ובעלי
- 18 המניות בכים ניר בזמנים הרלבנטיים ובכללם גם לבבי, בחשד לזיוף מסמכי



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 7567-05 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1 תאגיד, משיכת כספים בניגוד לדין, העלמת מידע והצגת מצגי שווא לבורסה  
2 לניירות ערך ולציבור המשקיעים.  
3
- 4 5. כנגד לבבי, כים ניר ומנהליה הוגש ביום 5.1.09 כתב אישום (פי' 1050/09). בכתב  
5 האישום מואשם לבבי בעבירות של מרמה והפרת אמונים בתאגיד, אי קיום  
6 הוראות סעיף 36 לחוק ניירות ערך ותקנות בעלי שליטה, גניבה בידי מנהל,  
7 רישום כוזב במסמכי תאגיד, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ועבירות  
8 מנהלים ועובדים בתאגיד. כים ניר מואשמת בכתב האישום באי קיום סעיף 36  
9 לחוק ניירות ערך ותקנות על פיו וגרימה להכללת פרט מטעה בדוחות מידיים  
10 (א33/נ).  
11
- 12 6. בעקבות ההליך הפלילי והחקירה שקדמה לו, הייתה מנועה כים ניר לבחון את  
13 הטענות שהועלו בכתב התביעה מול הגורמים שפעלו בשמה עד לאחר סיום  
14 העדתם בהליך הפלילי. לא נעלם מעיני בית הדין כי במצב דברים זה, נתקלה  
15 כים ניר בקשיים בגיבוש מלוא התמונה הרלבנטית לצורך ההתגוננות בתיק.  
16
- 17 7. במרכז התובענה עומד טיעונו של לבבי כי התקיימו יחסי עבודה בין הצדדים  
18 וכי אלו הופסקו מסיבות פסולות.  
19
- 20 8. מטעם לבבי העידו:  
21 א. עו"ד עמוס בן צור אשר שימש כיועץ המשפטי של חברת א.ד. תעופה  
22 בינ"ל וכים ניר,  
23 ב. מר אריה עציוני- טייס במקצועו אשר כיהן כבעל תפקיד בכיר בכים ניר,  
24 ג. מר לבבי בעצמו.  
25
- 26 9. מטעם כים ניר העידו:  
27 א. גבי חנה רן- מנהלת חשבונות בכים ניר,  
28 ב. מר ירון אשכולות המכהן כסמנכ"ל כים ניר מיום 1.3.08,



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 7567-05 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1 ג. עו"ד דן צימרמן- יועצה המשפטי של כים ניר,  
2 ד. מר איבניצקי איגור- עו"ד ורו"ח במקצועו, היה החוקר הראשי בהליך  
3 הפלילי,  
4 ה. עו"ד ירון ליפס- היה בשנים 2005-2006 היועץ המשפטי של מחלקת  
5 החקירות של הרשות לניירות ערך וליווה את החקירה בעניין כים ניר,  
6 ו. מר מישה קרקובסקי- מנכ"ל כים ניר ומנהל חברות הבנות שלה בארץ,  
7 ז. תומר גולדנר, חשב כים ניר במועדים הרלבנטיים לתביעה.

8

9

### העובדות הצריכות לעניין:

- 10 10. התובע, באמצעות חברה בבעלותו- או.אל. תעופה, היה אחד משלושת  
11 השותפים בס.ק.ל תעופה (שותפות מוגבלת) (להלן "סקל"), המחזיקה מאז  
12 שנת 2002 בכ-70% ממניות כים ניר. יתרת מניות כים ניר מצויה בידי בציבור.  
13 שני השותפים הנוספים בסקל הינם מר מישה קרקובסקי באמצעות חברת  
14 מ.ק. תעופה ומר דן קריב באמצעות חברת דנגל.

15

- 16 11. ביום 18.10.00 התכנסה מועצת המנהלים של חברת א.ד. תעופה בינ"ל, שהיא  
17 חברה רשומה בישראל אשר כים ניר החזיקה ב- 50% ממניותיה באותה עת  
18 (להלן "אד תעופה"), והחליטה, בין השאר, למנות את לבבי כדירקטור שלה  
19 החל מיום 22.10.00. עוד סוכם, כי אד תעופה תחשב ככוללת גם את חברת  
20 Balnopen Enterprises Limited (להלן "בלנופן") ואזאל (נספח א' לכתב  
21 התביעה).

22

- 23 12. לאחר רכישת גרעין השליטה של כים ניר על ידי סקל בשנת 2002, הושלמה גם  
24 רכישת הפעילות של אד תעופה על ידי כים ניר.

25

- 26 13. בשנת 2002 נכתבה טיוטת הסכם העסקה בין לבבי לכים ניר. ההסכם לא נחתם  
27 על ידי הצדדים (נספח ב' לכתב התביעה).

28



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 7567-05 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1 14. בשנת 2003 נקלעה סקל לקשיים כלכליים.
- 2
- 3 15. עד חודש דצמבר 2003 הייתה אזאל מוחזקת בשיעור של 100% על ידי חברת
- 4 בלנופן. חברת בלנופן הייתה חברת בת של כים ניר ובשליטה מלאה של כים
- 5 ניר. בחודש דצמבר 2003 רכשה חברת וקטרה 50% ממניות אזאל ובאוקטובר
- 6 2004 השלימה את הרכישה כאשר רכשה את ה-50% הנוספים.
- 7
- 8 16. ביום 13.4.04 מכר לבבי את חלקו במניות סקל לחברת דנגל, בתמורה לשחרורו
- 9 מכל התחייבות של סקל כלפי צדדים שלישיים, אולם לא התקבלו האישורים
- 10 הנדרשים המלמדים על שחרור לבבי מהתחייבויותיו ושחרור בפועל לא בוצע.
- 11
- 12 17. בחודש 9/2004 הודיעה כים ניר לבורסה לניירות ערך על מכירת כלל
- 13 אחזקותיה בחברות הבנות בהודו ובאירלנד, תמורת 2.3 מליון דולר.
- 14
- 15 18. בעקבות חקירת הרשות לניירות ערך כנגד כים ניר ובעלי מניותיה, הודיעו על
- 16 התפטרותם חשב ומזכיר כים ניר, רואי החשבון, מנהלי חברות הבנות בחו"ל
- 17 ומנהל החשבונות.
- 18
- 19 **תמצית טענות לבבי בכתב התביעה:**
- 20 19. לבבי הועסק על ידי כים ניר החל מיום 22.10.00 ועד לפיטוריו ביום 31.5.04.
- 21
- 22 20. בשנת 2003 נקלעה סקל לקשיים כלכליים. לבבי גילה כי מר קרקובסקי ומר דן
- 23 קריב העבירו או ניסו להעביר בניגוד לעמדתו, כספים מחברות הבת של כים
- 24 ניר, לגופים ולזכאים של סקל לצורך כיסוי חובות. העברות אלו פגעו בתפקוד
- 25 החברות בחו"ל.
- 26



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 05-7567 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1 21. עקב אי העברת טיוטות לצורך הגשת המאזנים השנתיים ללבבי, הודיע לבבי  
2 לרואי החשבון בקפריסין ובישראל כי הוא מסיר כל אחריות באשר לתוכן  
3 המאזנים ואינו מתכוון לחתום עליהם.  
4
- 5 22. לאחר שנכנסה וקטרה כשותף פיננסי לפרויקט, היא החלה בניסיונות להשתלט  
6 על חברות הבנות, הציגה מצגי שווא ביחס לבעלותה על החברות, זייפה  
7 מסמכים וזכויות חתימה בבנק לרבות חתימת לבבי על הוראות העברה  
8 בנקאית, ניסתה למנוע מלבבי ומבעלי תפקידים נוספים כניסה למשרדי החברה  
9 בהודו, שיחדה, סחטה, איימה והפעילה לחץ פיננסי על כים ניר במגמה שזו  
10 תעביר לה את השליטה המלאה ללא תמורה.  
11
- 12 23. לבבי דיווח על כך באופן מיידי למנכ"ל כים ניר, ליועץ המשפטי שלה בישראל  
13 וליועץ המשפטי שלה בהודו. כולם, למעט היוהמ"ש בהודו, טמנו ראשם  
14 באדמה ולא המליצו על הפסקה מיידית של ההתקשרות עם וקטרה. כמו כן,  
15 ביום 25.4.04, עדכן לבבי את חברי ועדת הביקורת של כים ניר באירועים הנ"ל  
16 (נספח ה' לכתב התביעה). באותו היום גילה שהטלפון הנייד ושקו הטלפון  
17 בביתו, אשר עלויותיהם שולמו על ידי כים ניר, נותקו.  
18
- 19 24. ביום 31.5.04 התקיימה ישיבת דירקטוריון כים ניר, אליה לבבי לא זומן. לאחר  
20 אותה ישיבה נודע לו מגורמים עסקיים כי הוא פוטר מתפקידו כמנכ"ל פעילות  
21 חו"ל. לבבי נכנס לאתר הבורסה באינטרנט ומצא דיווחים מהם עולה כי אכן  
22 פוטר מתפקידו (נספחים ז' ו-ח' לכתב התביעה).  
23
- 24 25. טענותיו של לבבי ביחס להעברות הכספים הלא חוקיות, נבדקו על ידי מבקר  
25 מיוחד שמונה לשם כך ונמצאו נכונות.  
26
- 27 26. על פי דרישת ועדת הביקורת ומועצת המנהלים, התחייבו קרקובסקי וקריב  
28 להחזיר לכים ניר כ- 700 אלף דולר.  
29



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 05-7567 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1 27. במועד סיום יחסי העבודה, נותרה כים ניר חייבת ללבבי סכומי כסף ניכרים  
2 בגין שכר, החזרי הוצאות, פיצויי פיטורים, דמי הודעה מוקדמת, חודשי  
3 הסתגלות ועוד.  
4
- 5 28. לבבי פוטר שלא כדין בניגוד לחוק הגנה על עובדים (חשיפת עבירות ופגיעה  
6 בטוהר המידות או במנהל התקין), התשנ"ז-1997, שכן הסיבה היחידה  
7 לפיטוריו הייתה פנייתו להנהלת כים ניר, לוועדת הביקורת שלה ולרואי  
8 החשבון שלה בהתראה על אי סדרים בדוחות הפיננסיים ועל התנהגות  
9 המשקיע וניסיונו להשתלט באמצעים בלתי חוקיים על חברת הבת.  
10
- 11 29. כים ניר לא קיימה הליך פיטורים כמתחייב על פי דין. פיטוריו של לבבי נעשו  
12 בחוסר תום לב, משיקולים לא ענייניים ושלא בדרך המקובלת והמצופה מכים  
13 ניר שהינה גוף ציבורי הנדרש לפעול על פי אמות מידה מחמירות יותר. לבבי  
14 פוטר ללא שנמסרה לו הודעה על כך וללא שהתקיימו הליכי בירור ושימוע.  
15
- 16 30. הליך הפיטורים נערך בניגוד להוראות הסכם העבודה האישי של לבבי (ההסכם  
17 שלא נחתם). בהתאם לסעיף 13 להסכם, ההחלטה על פיטוריו צריכה להתקבל  
18 על ידי דירקטוריון החברה, לאחר שהתקיים הליך שימוע תקין בפני  
19 הדירקטוריון. כים ניר לא קיימה התחייבויות אלו.  
20
- 21 31. בהתאם להסכם למכירת מניות מיום 13.4.04 הסכימו הצדדים לחוזה על  
22 העסקת לבבי עד ליום 12.8.04. במהלך התקופה הקצובה המעסיק אינו רשאי  
23 לפטר את עובדו אלא בכפוף לתשלום מלוא המשכורות עד לתום התקופה  
24 הקצובה.  
25
- 26 32. על כים ניר לשלם ללבבי פיצויים בגין פיטורים שלא כדין, בגובה 6 משכורות  
27 ובסך של 270,000 ₪.  
28



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 05-7567 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1 33. לבבי זכאי לתשלום פיצויי פיטורים בעקבות פיטוריו. בסעיף 13.6 להסכם  
2 העבודה נקבע כי לבבי יהיה זכאי לפיצויי פיטורים בתום תקופת עבודתו, ללא  
3 קשר לשאלת הסיבה להפסקת העבודה ובלבד שלא פוטר בשל הרשעה בפסק  
4 דין חלוט בעבירה של מעילה, גניבה או גרימת נזק במזיד לחברה.  
5  
6 34. משכורתו של לבבי בגין שלושה חודשים לא שולמה.  
7  
8 35. בהתאם לחוזה, על כים ניר לשלם ללבבי חלף הודעה מוקדמת של 90 ימים  
9 בסך של 135,000 ₪, וכן אחזקת רכב למשך תקופה של חודש ו-19 ימים בסך  
10 10,943 ₪ ואחזקת טלפון בסך 13,595 ₪.  
11  
12 36. בהתאם לקבוע בסעיף 13.7 לחוזה העבודה, זכאי לבבי לקבל 6 משכורות בגין  
13 הסתגלות + אחזקת רכב + אחזקת טלפון לכל התקופה.  
14  
15 37. לבבי זכאי לפדיון 90 ימי חופשה ו-13 ימי הבראה.  
16  
17 38. לבבי זכאי להחזרי הוצאות בגין פוליסות ביטוח שרכש, בגין הוצאות שימוש  
18 בטלפון ואחזקת רכב בתקופת העבודה מחודש 11/00 עד 3/02 ובגין הוצאות  
19 אש"ל עבור ימי עבודה ושהיה בחו"ל מטעם כים ניר.  
20  
21 39. בהתאם לסעיף 7 להסכם העבודה, לבבי היה זכאי לקבל מענקים שנתיים  
22 בתום כל שנה קלנדארית בשווי של שתי משכורות ולא פחות מ-\$20,000.  
23 מענקים אלו לא שולמו ללבבי מעולם.  
24  
25 **תמצית טענות כים ניר בכתב ההגנה המתוקן מיום 15.10.09:**  
26 40. התביעה היא המשכה הישיר של מריבה שפרצה בין לבבי לבין שותפיו לשליטה  
27 בכים ניר שתחילתה אבדן אמון בלבבי וסופה בהאשמות הדדיות באשר למעשי  
28 שחיתות שהתבצעו, כביכול, בכים ניר.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 7567-05 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1
- 2 41. לבבי לא היה מעולם עובד של כים ניר. מעסיקתו בכל הזמנים הרלבנטיים
- 3 לתביעה, הייתה חברת אזאל. לבבי הועסק באזאל עוד לפני שכים ניר רכשה בה
- 4 את השליטה. אזאל הייתה עד ליום 5.10.04 חברה קשורה אך רחוקה של כים
- 5 ניר. אזאל העסיקה את לבבי ושילמה לו את התשלומים שבחלקם נרשמו
- 6 כמשכורות.
- 7
- 8 42. מאחר ולבבי היה בעל שליטה בכים ניר, הוא גם בעל שליטה בחברות הבנות
- 9 לרבות אזאל. על פי עצה משפטית שקיבלה כים ניר בשעתו, התקשרות בין
- 10 לבבי לאזאל חייבה קבלת אישורים כנדרש לעסקאות עם בעלי עניין או בעלי
- 11 שליטה, כפי שמתחייב מחוק החברות, התשנ"ט-1999 ודינים נוספים.
- 12
- 13 43. לאור האמור, הגישה כים ניר לרשות לניירות ערך דו"ח בו דיווחה על כינוס
- 14 אסיפה כללית מיוחדת לאישור תנאי העסקתו של לבבי באזאל/נספח ג' לכתב
- 15 התביעה). בעקבות הדיווח כונסה אסיפה כללית מיוחדת שאישרה את תנאי
- 16 ההתקשרות בין לבבי לאזאל.
- 17
- 18 44. אזאל שילמה ללבבי את מלוא התמורות שהגיעו לו בגין ההתקשרות עימה.
- 19
- 20 45. בחודש 11/2003 נודע לכים ניר כי ניהול כושל של לבבי הביא את אזאל
- 21 לקשיים כלכליים. כדי להציל את אזאל, נאלצה כים ניר למכור 50% ממניותיה
- 22 באזאל לשותף אסטרטגי.
- 23
- 24 46. לבבי טרפד כל שיתוף פעולה עם השותף החדש ונוצר משבר אמון בין השותף
- 25 ללבבי.
- 26





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 05-7567 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1 47. ביום 13.4.04 מכר לבבי את כל מניותיו בכים ניר והסכים כי ביום 12.8.04  
2 תסתיים העסקתו באזאל. חוזה המכירה צורף כנספח 6 לכתב ההגנה  
3 המתוקן.  
4
- 5 48. על אף שמכר לבבי את מניותיו בכים ניר, המשיך להתנהג כאילו אזאל היא  
6 בבעלותו הפרטית ודרש מעובדי אזאל וספקיה להתנהג עימו כאילו היה בעליה  
7 היחיד. כיוון שכך, הודיעה כים ניר לרואי החשבון של אזאל ביום 28.4.04 כי  
8 כל בקשותיו של לבבי צריכות לקבל אישור מטעם כים ניר (7/מ). לבבי האמין כי  
9 הוא פועל על פי זכותו כבעל אופציה תיאורטית לרכישת מניותיה של כים ניר  
10 באזאל.  
11
- 12 49. ביום 24.5.04 הודיעה כים ניר ללבבי כי לא תוכל עוד לממן את הוצאותיו  
13 והפנתה את לבבי לאזאל, מעסיקתו (14/מ). כרטיס האשראי של לבבי בכים ניר  
14 בוטל. למחרת, ביום 25.5.04, שלח לבבי מכתב לוועדת הביקורת של כים ניר בו  
15 הוא מעלה צרור טענות כנגד התנהלות החברות ומשים עצמו כ"חושף  
16 שחיתויות". כוונתו האמיתית של לבבי במכתב התלונה הייתה ליצר לעצמו  
17 אליבי לטענות שהוא ציפה שתבואנה נגדו, על ידי הצגתו במנותק מכל המסכת  
18 העובדות, כחושף שחיתויות.  
19
- 20 50. עקב ניהולו הכושל של לבבי ומערכת היחסים העכורה שנוצרה בינו לבין  
21 שותפה של כים ניר לשליטה באזאל, החליטה האסיפה הכללית של אזאל,  
22 להקדים את מועד סיום היחסים עם לבבי בחודשיים.  
23
- 24 51. באותה עת כים ניר לא הייתה השליטה ביחידה באזאל ולא היה ביכולתה  
25 לכפות על אזאל להמשיך קשריה עם לבבי.  
26
- 27 52. כנגד לבבי הוגש כתב אישום המפרט 6 פרשיות בהן נאשם, בין היתר במעשים  
28 של גניבה מכספי קבוצת כים ניר תוך ניצול מעמדו כנושא משרה בכים ניר  
29 וכבעל שליטה בה ותוך הפרת אמונים. כים ניר היא קרבן של עבירות אלה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 05-7567 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

1 בעקבות הגשת כתב האישום ועיון בחומר החקירה הפלילית, התברר לכים ניר  
2 כי לבבי (יחד עם אחרים) גנב מכספי קבוצת כים ניר סך כולל של למעלה מ-  
3 2.5 מליון ₪. סכום זה יש לקזז מכל סכום שיפסק ללבבי, במידה ויפסק.

4  
5 53. לבבי גרם להכללת פרטים מטעים בדוחו"ת התקופתיים, בדוחו"ת השנתיים  
6 ובדוחו"ת רבעוניים וזאת על מנת להסתיר את משיכות הכספים מבעלי המניות  
7 ומציבור המשקיעים.

### דיון והכרעה:

#### קיומם של יחסי עובד ומעביד בין לבבי לכים ניר:

11 54. כאמור, במרכז התובענה עומד טיעונו של לבבי כי התקיימו יחסי עבודה בינו  
12 ובין כים ניר.  
13 נדון להלן בטענה זו:

14  
15 55. בית הדין הארצי לעבודה דן לא אחת בסוגיה זו של קביעת זהות המעביד ואף  
16 פיתח שורה של מבחנים לזיהויו, כפי שהותוו בפסק הדין אותו נהוג לצטט  
17 דב"ע נב/3-142 אלהרינאת - כפר רות ואח', פד"ע כד 535 (להלן: "פרשת כפר  
18 רות").

19  
20 56. באותו עניין, נקבע כי בבוא בית הדין להכריע בסוגיית זהותו של המעביד עליו  
21 להידרש לשאלות כגון: מי נהנה מעבודתו של העובד, מי פיקח על עבודתו, מי  
22 סיפק לו את הציוד והחומרים ונשא בחובה לתשלום שכרו וכן מי קיבל את  
23 העובד לעבודה ומי היה מוסמך לפטרו. כמו כן יזקק בית הדין לשאלה: כיצד  
24 ראו הצדדים את יחסייהם וכיצד הגדירו אותם וכן, לשאלת רציפות הקשר,  
25 עקביותו וזהותו של הגורם הנושא בתשלומי המס. בנוסף נפסק כי על בית הדין  
26 להידרש לסוגיות נוספות כגון: ממי מבקש העובד את חופשותיו, האם הוא  
27 משתלב בעיסוקו המרכזי של אותו גורם הנטען להיות מעבידו וכן, מי קובע את  
28 תנאי שכרו.

29



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 05-7567 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1 57. עם זאת, בנוסף למבחנים אלה קבע בית הדין הארצי לעבודה כי ההכרעה  
2 בשאלה זו של זהות המעביד, צריכה להיעשות אף בכפוף לשיקולי מדיניות  
3 אשר חלקם יכול ויחרגו ממתחם האינטרסים של הצדדים לסכסוך הספציפי.  
4
- 5 58. מהפסיקה עולה כי שיקולי מדיניות אלה הם שצריכים לסייע לבית הדין בבואו  
6 ליתן את המשקל הראוי לכל אחד מן המבחנים "הטכניים" שנקבעו בפרשת  
7 כפר רות ולמשקלם המצטבר בכל מקרה ומקרה. בין השיקולים הללו, נהוג  
8 לכלול גם שיקולים של אכיפה יעילה של זכויות חוקתיות וזכויות מכוח משפט  
9 העבודה המגן ואי-מתן אפשרות, למי שנהנה מעבודתו של העובד, להתנכר  
10 לאחריות למימוש זכויותיו.  
11
- 12 59. משמעות הדברים היא כי לאור שיקולי מדיניות ייקבע בית הדין את המשקל  
13 היחסי שיש ליתן, בכל מקרה ומקרה, לכל אחד מן המבחנים כפי שעוצבו  
14 בפרשת כפר רות (ראה – דב"ע נד/3-96 מ.ב. מחלקת הבנייה של הקיבוץ  
15 הארצי בע"מ - ח'ליל עבד אל רחמן עאבד, פד"ע כט 151).  
16
- 17 60. לטענת לבבי, הוכח כי בעניינו התקיימו מלוא המבחנים שהוכרו בפסיקה  
18 ובספרות המקצועית לצורך בחינת המעמד והקביעה כי היה עובד כים ניר.  
19
- 20 61. נקדים ונציין כי לבבי היה בזמנים הרלבנטיים לתביעה בעל שליטה מרכזי  
21 בכים ניר. עובדת היותו בעל שליטה, משפיעה על תוקפן של התקשרויות כים  
22 ניר. כבעל שליטה, אין ספק כי מערכת היחסים של כים ניר וחברות הקשורות  
23 בה כפופה להחלטותיו ורצונותיו ונתונה לשליטתו של לבבי.  
24
- 25 62. לטענת לבבי, רכישת מלוא מניות אד תעופה על ידי כים ניר בשנת 2002, היא  
26 שהפכה אותו הלכה למעשה לעובד המועסק על ידי כים ניר, זאת לאחר תקופה  
27 של למעלה משנתיים שהועסק על ידי אד תעופה. לטענתו, אותן חברות בנות/  
28 נכדות/ נינות של כים ניר (כדוגמת בלנופן ואזאל), היו אמנם רשומות וקיימות



151  
197



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 05-7567 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1 באופן פורמאלי, אך הן היו "על הנייר" בלבד והוקמו משיקולי מס ומשיקולי  
2 בטחון ושימשו זרועה הארוכה של כים ניר אשר ניהלה אותן ושלטה בהן.  
3
- 4 63. אין חולק כי לבבי מונה כמנכ"ל של אד תעופה החל מיום 22.10.00. לבבי מונה  
5 על ידי הנהלות אד תעופה וכים ניר (1/17). כמו כן אין חולק כי מלוא מניות אד  
6 תעופה נרכשו על ידי כים ניר בשנת 2002. אלא שטענת לבבי לא נעצרת כאן.  
7 לטענתו, כאמור, כתוצאה ממינויו כמנכ"ל אד תעופה בשנת 2000 וכתוצאה  
8 מרכישת מניות אד תעופה על ידי כים ניר בשנת 2002, ברור כי ניהול אד תעופה  
9 יכול גם את חברות הבת אך ההעסקה תהיה על ידי חברת האם הישראלית  
10 (סעיף 60 לסיכומי לבבי). עוד טוען לבבי כי, משהתחלפו המעסיקים והוא  
11 המשיך לעבוד בלי שיחסי העבודה הובאו לידי סיום ובלי שנעשה עימו גמר  
12 חשבון על ידי אד תעופה, הרי שעל פי החוק רצף זכויותיו נשמר והמעסיקה  
13 האחרונה- כים ניר- חייבת בתשלום זכויותיו.  
14
- 15 64. אין אנו מקבלים את טענת לבבי לפיה העובדה שכים ניר רכשה את מניות אד  
16 תעופה, הופכת אותה למעסיקתו. התיאוריה לפיה בעלי המניות בחברה הם  
17 המעסיקים של עובדי החברה, אינה נכונה ואינה מקובלת עלינו. תוצאה זו  
18 אליה מבקש לבבי להוביל, מנוגדת לעקרון האישיות המשפטית הנפרדת ועקרון  
19 האחריות המוגבלת של בעלי המניות על פי דיני החברות. טענתו של לבבי  
20 מובילה לתוצאה מופרכת, שכן בשלב בו הופכת כים ניר להיות (בעקיפין) בעלת  
21 המניות באזאל, לבבי הינו בעל שליטה בה. משכך, לפי התיאוריה שמציג לבבי,  
22 הוא היה המעביד של עצמו בתקופת עבודתו באזאל.  
23
- 24 65. לטענת לבבי, אזאל הייתה קיימת "על הנייר" בלבד ושימשה כזרועה הארוכה  
25 של כים ניר. מחומר הראיות עולה כי אזאל הייתה בזמנים הרלבנטיים לתביעה  
26 גוף פעיל בעל תוכן כלכלי. כים ניר החזיקה באזאל דרך שרשרת חברות (17/17).  
27 אזאל הודו הוחזקה על ידי אזאל ועל ידי נאמנות הודית. אזאל הודו פועלת  
28 בהודו בתחום הפעלת מטוסים ושירותי טיסה. מעדות מר קרקובסקי עולה כי  
29 עבדו באזאל הודו כ-70 עובדים, מתציתם טייסים והשאר אנשי הנהלה

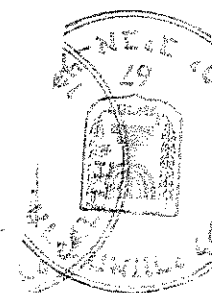




## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 05-7567 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1 ותחזוקה. גם העובדה שאזאל נרכשה בשנים 2003-2004 על ידי וקטרה מהווה  
2 חיזוק לכך שלא מדובר ב"חברת קש". בנוסף, לבבי היה מעוניין כי תוענק לו  
3 אופציה לרכישת חלקה של החברה בפעילות החו"ל שלה תמורת מיליוני  
4 שקלים. נתון זה מצביע גם כן על כך שלא היה מדובר ב"חברת קש".  
5
- 6 66. מטיוטת ההסכם אשר לבבי טוען כי הצדדים להסכם פעלו על פיו (מ/2), עולה  
7 כי מעסיקתו של לבבי היא אזאל. לשם השוואה, מטיוטת ההסכם שנערך עם  
8 מר קרקובסקי (על ידי אותו גורם), עולה כי מעסיקתו של קרקובסקי היא כים  
9 ניר (מ/45).  
10
- 11 67. לטענת לבבי לא חתם על טיוטה זו, בין השאר, משום שאזאל הייתה רשומה  
12 בה כמעסיקתו במקום אד תעופה (ס' 6.3 לתצהירו מחודש ינואר 2008). לבבי  
13 לא הביא ראיה לכך שבזמן אמת התנגד להיות עובד אזאל. מפרוטוקול  
14 החקירה הנגדית עולה: "ש. אני אומר לך שהגרסה הזאת שלך לא מופיעה  
15 בשום מסמך שתאריכו לפני מועד התצהיר שהוא 1/08, גם לא ב-3 תצהירים  
16 קודמים שהגשת בתיק הזה, ואם אתה אומר שיש לך כתב כלשהו, תציג  
17 אותו? ת. לא הייתה שום הסתייגות בכתב, נוהל מו"מ שלא צלח. (עמ' 28, ש'  
18 19-22).  
19
- 20 68. לבבי מחד מבסס תביעותיו הכספיות על טיוטת ההסכם מול אזאל בטענה כי  
21 על אף שלא נחתם, עקרונותיו אושרו והצדדים פעלו על פיו (סעיפים 34, 46  
22 לכתב התביעה וכן עמ' 11-14 לסיכומיו). מאידך, טוען לבבי כי מעולם לא  
23 הסכים לתנאים המופיעים בטיוטת ההסכם והוא אינו מחייב (עמ' 29, ש' 8-9  
24 לפרוטוקול ועמ' 48, ש' 9-11, עמ' 49, ש' 1-5).  
25
- 26 69. זאת ועוד, לתיק בית הדין צורף מסמך שכותרתו "הערות לעו"ד צימרמן, תנאי  
27 העסקה - עומר לבבי, טיוטה - 5.5.2002" (מ/20), ממנו לא עולה כל הסתייגות  
28 באשר למעסיק הרשום על גבי טיוטת ההסכם ההעסקה.  
29





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 05-7567 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1 70. הנתבעת צרפה לתיק המוצגים פרוטוקול משיבת ועדת הביקורת של כים ניר  
2 מיום 26.5.02. בין השאר הוחלט בפרוטוקול לאשר את עקרונות העסקתו של  
3 מר קרקובסקי כמנכ"ל כים ניר. עוד הוחלט כדלקמן: **"לאשר את עקרונות**  
4 **הסכם העסקתו של מר עומר לבבי לאישורים של הדירקטוריון והאסיפה**  
5 **הכללית, וזה מן הנימוקים כדלהלן: א. מר לבבי מועסק על ידי חברה בת**  
6 **בחו"ל, ושכרו משולם מקופתה בחו"ל. ב. מר לבבי מועסק כבר יותר**  
7 **משנתיים על ידי החברה בחו"ל, עוד בטרם נעשה בעל מניות בחברה, בתנאים**  
8 **דומים, שהושגו במו"מ בתום לב...**" (מ/19). (ההדגשות אינן במקור, ח.ב.י.).  
9
- 10 71. עוד צרפה הנתבעת דיווח לרשות לניירות ערך שכותרתו **"דו"ח עסקה מתוקן"**  
11 מיום 30.10.02. בחלק ב' למסמך מפורטים תנאי ההעסקה של לבבי. בסעיף 1  
12 לחלק ב' דווח כי עומר לבבי מכהן כמנכ"ל חברה בת זרה (מ/18). לטענת לבבי,  
13 משהדיווח לרשות לניירות ערך צריך להיעשות רק ביחס לנושאי משרה בכירה  
14 בתאגיד המדווח, ומשכים ניר דיווחה על לבבי כ"נושא משרה בכירה", הרי  
15 שיש לראות בכך הודאת בעל דין של כים ניר כי היא זו שמעסיקה את לבבי.  
16
- 17 72. טענה זו של לבבי איננה מקובלת עלינו. מהמסמך עולה כי כים ניר דיווחה על  
18 לבבי כעובד חברה בת זרה. מוסכם עלינו כי הדיווח לרשות לניירות ערך מהווה  
19 הודאת בעל דין לכך שלבבי הינו **נושא משרה בכירה** בכים ניר. אולם היותו של  
20 לבבי נושא משרה בכירה בכים ניר ולמעשה, בעל שליטה בה, אינו מהווה  
21 הוכחה לכך שהינו **עובד** שלה. אין חולק כי לבבי הינו בעל שליטה בכים ניר.  
22 בעל שליטה- כן, עובד- לא. אין סתירה בין השניים.  
23
- 24 73. שוכנענו כי כים ניר דיווחה על העסקת לבבי בחברת הבת הזרה ב- 18/נ עקב  
25 דרישת החוק המצווה על חברה ציבורית לפעול כאמור ביחס לכל התקשרות  
26 שלה או של גופים קשורים, עם בעל שליטה וכן על פי ייעוץ משפטי שקיבלה.  
27 בהקשר זה נציין כי לא נעלם מענינו ההליך הפלילי המתנהל כנגד כים ניר בו  
28 היא מואשמת בדיווחים מטעים לרשות לניירות ערך.  
29



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 7567-05 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1 74. כמו כן, לאור סעיף 280 (א) לחוק החברות, לעסקה שנעשתה בין חברה  
2 ציבורית לבעל שליטה בה, לא היה תוקף, אם היא לא אושרה בהתאם לקבוע  
3 בחוק. קבלת לבבי כעובד כים ניר, מחייבת את אישורם של כל האורגנים של  
4 כים ניר. אף אם נקבל את עמדת לבבי לפיה מסמך נ/18 מלמד על העסקתו  
5 כעובד כים ניר, הרי שלפי הדין, אין לכך כל תוקף.  
6
- 7 75. לטענת לבבי כים ניר שילמה את משכורותיו של לבבי בחו"ל באמצעות "צינור"  
8 משיקולי מס. לטענתו אין בכך כדי לקבוע שלא היה במעמד של עובד כים ניר  
9 שכן היא שנשאה במלוא עלות שכרו. כים ניר אף שילמה את מלוא ההוצאות  
10 שהוציא לצרכי עבודה.  
11
- 12 76. ממסמך נ/32 עולה כי במשך תקופת פעילותו של לבבי באזאל, הוא שחתם על  
13 העברות השכר לצורך העברת תשלומיו מחשבון חברת אזאל לחשבונו. כמו כן  
14 ממסמך נ/19 המצוטט לעיל, עולה כי שכרו של לבבי שולם מקופת חברת הבת  
15 בחו"ל.  
16
- 17 77. בנוסף, גבי חנה רן, מנהלת החשבונות של כים ניר הצהירה בסעיף 5 לתצהירה  
18 כי **"בכל תקופת עבודתי בכימניר לא ניתנה לי הנחיה להכין לתובע תלושי**  
19 **משכורת מטעם כימניר, ובהתאם לכך גם לא בוצעו תשלומי משכורת**  
20 **מחשבונה של כימניר לתובע"**.  
21
- 22 78. שוכנענו כי האופן בו בוצע תשלום השכר ללבבי, אינו בגדר "צינור" להעברת  
23 הכספים בלבד. משכורתו של לבבי הועברה מחשבונה של חברת אזאל אשר  
24 הייתה חברה פעילה בעלת תוכן כלכלי. אף אם כטענתו של לבבי דרך התשלום  
25 נעשתה באופן זה משיקולי מס בלבד, אין בכך כדי לקבוע כי אזאל שימשה  
26 כצינור טכני להעברת התשלום גרידא וכי לא הייתה לה תרומה ממשית  
27 כמעסיקה. לבבי שהיה מבעלי השליטה של כים ניר, נתן את ידו להקמת אזאל  
28 ואולי אף יזם את הקמתה. לא תשמע בדיעבד הטענה כי אזאל הייתה כלי ריק-  
29 חברת קש ומקלט מס כאשר ברור כי הוא נהנה מהטבות מס אלה.





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 05-7567 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1
- 2 79. עוד שוכנענו כי לבבי הוא שדרש לפעול בשירותיה של חברה זרה על מנת שיוכל
- 3 למשוך את התשלום החודשי ללא ניכויים ישראלים כלשהם (מס הכנסה
- 4 וביטוח לאומי).
- 5
- 6 80. לטענת לבבי, במכתב מיום 24.5.04 מודה כים ניר כי עד לאותו יום היא
- 7 שנשאה במלוא עלות שכרו והוצאותיו וכי בעקבות השינויים שחלו בבעלות על
- 8 חברת הבת, היא תחדל לממן את השכר וההוצאות (14/נ). מסעיף 6 לתצהירה
- 9 של גבי רן וכן מכרטסת הנהלת החשבונות שצורפה לה (22/נ-26/נ), עולה כי
- 10 אזאל נשאה בהוצאותיו השוטפות של לבבי. מקובלת עלינו גרסת כים ניר כי
- 11 ככל ששילמה תשלום בעד לבבי, קיבלה מאזאל החזר עבור התשלום ששולם
- 12 על ידה.
- 13
- 14 81. כים ניר כלל לא הייתה צד בחוזה למכירת מניות לבבי בסקל, מיום 13.4.04
- 15 (6/נ). מסמך זה מלמד כי לכים ניר לא היה כל מעמד בהחלטות ביחס לבבי.
- 16 לבבי היה בעל השליטה, בעל הדעה ומקבל ההחלטות.
- 17
- 18 82. כים ניר גם לא הייתה מי שהחליטה על סיום פעילותו של לבבי. ההחלטה על
- 19 סיום תפקידו של לבבי הייתה של בעלי המניות באזאל (16/נ). חתומות על
- 20 ההחלטה חברת וקטרה וחברת בלנופן שהחזיקו, כל אחת, ב-50% ממניות
- 21 אזאל. החברה הנזכרת במסמך היא אזאל ולבבי מפוטר מתפקידו כ-CEO
- 22 (מנכ"ל) שלה.
- 23
- 24 83. שוכנענו כי "המושך בחוטים" היה לבבי והוא זה שהתווה את מסגרת
- 25 העסקתו. לו היה רוצה להיות עובד כים ניר, היה באפשרותו לעשות כן.
- 26 העסקת לבבי כעובד אזאל, נעשתה ביוזמתו, בתכנונו וממניעיו. לבבי לא רצה
- 27 להיות עובד של כים ניר ואין לקבל טענה זו כעת.
- 28







## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 7567-05 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

- 1 84. גם העובדה שללבבי היה משרד במשרדי כים ניר, אינה מלמדת על היותו עובד  
2 כים ניר. שוכנענו כי לבבי הקצה לעצמו חדר במשרדי הנתבעת מתוקף היותו  
3 בעל שליטה בה.  
4
- 5 85. לטענת לבבי, יש להקיש לעניינינו מהפסיקה בנושא העסקת עובדים על ידי  
6 קבלני כוח אדם ולהעביר את הדגש מהצורה למהות, כך שהתקשרות  
7 פורמאלית תומר בהתקשרות מהותית. לפיכך יש לראות בלבבי עובד של חברת  
8 האם כים ניר כחלק מאשכול חברות. התובע מפנה לעניין זה לדב"ע נו/3-308  
9 אלי אבשלום – כור מתכת בע"מ, פד"ע ל' 513.  
10
- 11 86. לטעמנו, ולאור כל האמור לעיל, התקשרות לבבי עם אזאל אינה התקשרות  
12 פורמאלית בלבד. זוהי התקשרות מהותית ומשכך אין להמירה בהתקשרות  
13 אחרת.  
14
- 15 87. שוכנענו כי המבחנים אשר קבע בית הדין הארצי לעבודה לצורך ההכרעה  
16 בשאלת זהות המעביד, מצביעים על כך שבין כים ניר ללבבי לא היו קיימים  
17 יחסי עובד ומעביד, ואלו היו קיימים בין לבבי לאזאל. גם שיקולי מדיניות,  
18 אשר חלקם כאמור יכול ויחרגו ממתחם האינטרסים של הצדדים לסכסוך  
19 הספציפי, מצביעים על כך שאין לקבל את תביעת לבבי להכרה ביחסי העבודה.  
20 לבבי, כבעל השליטה בכים ניר היה זה שהתווה את דרך ההתקשרות ואת  
21 הצדדים להתקשרות. לבבי אינו "מתקשר חלש" או חסר אונים שאינו מודע  
22 לזכויותיו. בחירת אופן ההתקשרות נעשתה על ידו ללא כפיה ולחץ, כאשר הוא  
23 נהנה כתוצאה מכך מהטבות מס. טענתו כי היה עובד כים ניר נולדה לראשונה  
24 בדיעבד, עם פרוץ הסכסוך.  
25
- 26 **סוף דבר:**
- 27
- 28 88. לאור האמור, תביעת לבבי להכרה כעובד כים ניר נדחית. משכך מתייתר  
29 הצורך לדון בסעדים הנתבעים על ידי לבבי מכוח היותו "עובד" כים ניר.





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 05-7567 לבבי נ' כים ניר שירותי תעופה בע"מ

1

2 89. מעבר לדרוש נציין כי מפרוטוקול הדיון הפלילי שהתקיים לאחרונה, ביום  
3 25.10.10, בבית משפט השלום בת"א (תיק 1050/09) עולה כי הצדדים ובכללם  
4 לבבי הגיעו להסדר טיעון לפיו יוגש כתב אישום מתוקן בו ימחקו חלק  
5 מהאישומים כנגד כל אחד מהנאשמים ובניהם לבבי, ואלו יודו בעבירות  
6 המיוחסות להם בכתב האישום המתוקן.

7

8 90. בין העבירות בכתב האישום המתוקן, בהן יודה לבבי: גניבה בידי מנהל,  
9 רישום כוזב במסמכי תאגיד, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ומרמה  
10 והפרת אמונים בתאגיד.

11

12 91. ספק רב אם במידה והייתה מתקבלת תביעתו של לבבי והיה נקבע כי  
13 מתקיימים יחסי עבודה בין לבבי לכים ניר, היו אלו נסיבות המזכות את לבבי  
14 בפיצויי פיטורים ובפיצויים בגין פיטורים שלא כדן, בין השאר, לטענתו  
15 כ"חושף שחיתויות" המתריע בשער. לטעמנו, נסיבות סיום עבודתו והודאתו  
16 בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן, בוודאי שלא מקימות לו  
17 זכאות לפיצויי פיטורים.

18

19 92. לבבי ישלם לכים ניר הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בתוספת מע"מ כדן  
20 בסך של 10,000 ₪ תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין.

21

22 ניתן היום, כ"ז חשון תשע"א, 04 נובמבר 2010, בהעדר הצדדים: בית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב

23

אני מאשר  
שהעתק זה נכון ומתאים למקור  
תאריך 23/11/10  
מזכ"ל ראשי

חנה בן יוסף, שופטת

נציג ציבור, מר יהושע  
זלוצ'ובר

24

25