



**בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו**

18 אוקטובר 2010

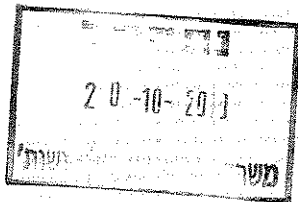
ק"ג 2146-07 עציוני אריה ואח' נ' המגן  
חברה לביטוח בע"מ ואח'

אל: עו"ד אשר חלד  
אל: שד' רוטשילד 41/45 מגדל בית ציון מיקוד 65784  
תל אביב - יפו

טלפון מרכז מידע: 02-6593333

3 4 9 4 1 9

מכתב מלווה



מצורף בזה מסמך פסק דין..

י' חשון תשע"א, 18 אוקטובר 2010

חתימת מזכיר

תאריך



משרד המשפטים, תל אביב - יפו, קניון המשפטים, קומה 10, ת.ד. 727, 6100 תל אביב - יפו



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת חנה בן יוסף

נ.צ. מר יצחק לורנס

נ.צ. מר אורי מתתיהו

1. עצינוני אריה

2. סלע איתן

ע"י ב"כ עו"ד תמר גולן וקרן בלום - ברקין

נגד

1. המגן חברה לביטוח בע"מ

2. מגדל חברה לביטוח בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד מיטל נוביק

3. חברת כים ניר שירותי תעופה בע"מ

4. חברת כים ניר ניהול שירותי תעופה בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אשר חלד



נתבעים



### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

**רקע כללי:**

1. לפנינו תביעה שהגישו מר אריה עצינוני (להלן "עצינוני") ומר אילן סלע (להלן "סלע"), כנגד הנתבעת 1- המגן חברה לביטוח בע"מ והנתבעת 2- מגדל חברה לביטוח בע"מ. לאחר מועד הגשת התביעה מוזגו עסקיה של הנתבעת 1 אל הנתבעת 2, משכך יכוננו הנתבעות 1 ו-2 בפסק דין זה "מגדל". כמו כן הוגשה התביעה כנגד הנתבעת 3- כים-ניר שירותי תעופה בע"מ והנתבעת 4- כים-ניר ניהול שירותי תעופה בע"מ (שתיהן יקראו להלן "כים-ניר").



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עיצוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 2. כים- ניר הינה חברה העוסקת בעצמה ובאמצעות חברות מוחזקות במתן
- 2 שירותי טיס מגוונים. כים-ניר פעלה בשוק החקלאות במסגרת שרותי ריסוס
- 3 אווירי. כים- ניר הייתה מעסיקתם של התובעים.
- 4
- 5 3. מגדל הינה חברת ביטוח אשר ניהלה ומנהלת את פוליסות ביטוחי המנהלים
- 6 בהן בוטחו התובעים.
- 7
- 8 4. התובעים טייסים במקצועם, הועסקו בתפקידים בכירים בכים-ניר עד לסיום
- 9 העסקתם עיצוני ביום 23.1.06 וסלע ביום 20.2.06. התובעים בוטחו אצל מגדל
- 10 באמצעות פוליסות שכללו נספח העברת בעלות אוטומטית. עם סיום עבודתם,
- 11 ביקשו התובעים להעביר לרשותם ולבעלותם את הפוליסות, אולם בהתאם
- 12 להודעת כים-ניר אשר נשלחה למגדל, אין התובעים זכאים לפיצויי פיטורים
- 13 עקב נסיבות הפסקת העסקתם וכן אינם זכאים לחלק הפרשות המעביד בכספי
- 14 התגמולים. נוכח עמדה זו של כים ניר, הודיעה מגדל לתובעים ביום 23.10.06,
- 15 כי לאור חילוקי הדעות ישוחררו הכספים שבפוליסות בהסכמה בין הצדדים או
- 16 על פי פסק דין חלוט.
- 17
- 18 5. בעקבות האמור, הגישו התובעים ביום 4.1.07 תביעה בדרך של המרצת פתיחה
- 19 כנגד מגדל על מנת שבית הדין יורה למגדל לשחרר את הכספים והזכויות
- 20 בפוליסות לידי התובעים. במסגרת השלב המקדמי של המרצת הפתיחה,
- 21 ביקשה מגדל לצרף את כים ניר כנתבע נוסף. בהחלטת כב' הרשמת וייסמן
- 22 מיום 26.6.07, צורפה כים ניר להליך. התובעים ערערו על החלטה זו. ערעורם
- 23 נדחה בפסק דין שניתן על ידי כב' השופט טננבוים ביום 13.11.07.
- 24
- 25 6. בתביעה דגן מתבקש בית הדין ליתן פסק דין הצהרתי על פיו, התובעים הינם
- 26 הבעלים של כל הפוליסות וכן ליתן צו עשה אשר יחייב את מגדל לבצע את כל
- 27 הפעולות הדרושות לצורך העברת הבעלות בפוליסות לידי התובעים. כמו כן
- 28 מתבקש בית הדין לפסוק פיצויי הלנה בגין הסכומים הצבורים לזכות
- 29 התובעים בפוליסות, לפסוק תשלום ריבית מיוחדת על פי סעיף 28א לחוק חוזה





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עיצוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 ביטוח וכן לפסוק פיצוי בגין הפרת חובת תום לב וגרימת עוגמת נפש בסך  
2 150,000 ₪ לכל אחד מהתובעים. (רכיבי פיצויי ההלנה והפיצוי בגין עגמת נפש  
3 נזנחו בסיכומי התובעים).  
4
- 5 7. כים ניר הגישה כתב תביעה שכנגד במסגרתו תבעה השבת העלות שנשאה בגין  
6 עבודת הנתבעים בשנת עבודתם האחרונה, בהפחתת שכר השווה לשכר  
7 הממוצע במשק, וכן השבת סכומים שנלקחו שלא כדין מכים ניר. סה"כ סכום  
8 התביעה שכנגד הועמד על סך 1,106,384 ₪.  
9
- 10 8. מטעם התובעים העידו התובעים בעצמם ומר אילן פרץ- מנכ"ל מושבי הנגב  
11 חברה לפיתוח בע"מ החל משנת 1999.  
12
- 13 9. מטעם מגדל העידו הגב' אפרת זעירא- ראש חוליה בתחום ביטוח חיים במרחב  
14 מרכז במגדל והגב' ז'קלין גבאי- ראש צוות במחלקת ביטוח חיים במגדל.  
15
- 16 10. מטעם כים-ניר העידו:  
17 א. מר דב פלג- שותף בהקמת כים ניר ועובד בה למן יומה הראשון. כיהן  
18 כראש מבצעים וכדירקטור בכים ניר. מכהן כיום כטייס וכמדרוך  
19 מסוקים ראשי בכים ניר.  
20 ב. מר דוד שביט- מכהן משנת 1991 כטייס ראשי בכים ניר, אחראי על  
21 נושא בטיחות הטיסה ואחראי על כלל הטייסים בכים ניר.  
22 ג. מר אבירם אזערי- חוקר פרטי בעל משרד חקירות "אבירם-נץ ייעוץ  
23 ומבצעים".  
24 ד. מר ניסים בן עזרא- שותף בהקמת כים ניר ועבד בה למן יומה הראשון.  
25 שימש כטייס וכאחראי בפועל על משאבי- האנוש בכים ניר. שימש  
26 כאחראי על הכנת המשכורות של העובדים בכים ניר. כיום, לאחר גיל  
27 65, עובד בחוזה שעתי כ"טייס לפי קריאה" וממשיך לטפל במשכורות  
28 העובדים בכים ניר.  
29 ה. מר איתן שטרקמן- כיהן כמנכ"ל כים ניר מיום 24.11.05 עד 15.4.08.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

1

2

### **תמצית טענות התובעים בכתב התביעה המתוקן:**

3

11. ביום 15.3.02 הועברה השליטה בכים- ניר לשותפות ס.ק.ל תעופה ומר מישה

4

קרקובסקי מונה למנכ"ל כים-ניר. עם כניסתו לתפקיד, הודיע מר קרקובסקי

5

לסלע, ששימש באותה עת כמנהל הכספים של כים-ניר, כי הוא לוקח על עצמו

6

את הטיפול במשכורות הבכירים בכים-ניר. נטילת סמכות זו מסלע הייתה

7

אחת מן הפעולות שאילצו את התובעים להתפטר מעבודתם.

8

9

12. במהלך השנים 2004-2005 גררה התנהלות כים-ניר חקירה רחבה של הרשות

10

לניירות ערך שבמסגרתה נחקרו גם התובעים במשרדי הרשות לניירות ערך.

11

התדרדרות זו של כים- ניר היא שהביאה את התובעים להתפטר מעבודתם.

12

13

13. התובעים הודיעו על החלטתם להתפטר, עצינוני ביום 1.8.05 וסלע ביום

14

24.7.05, תוך מתן 9 חודשי הודעה מוקדמת, בהתאם להסכם עבודתם. אולם

15

ביום 23.1.06 הודע לעצינוני על פיטוריו לאלתר וביום 20.2.06 הודע לסלע על

16

פיטוריו לאלתר.

17

18

14. בין התובעים לכים-ניר נחתמו הסכמי עבודה שהעתיקיהם צורפו כנספחים

19

טז'1-טז'2 לכתב התביעה המתוקן. בסעיף 6.5 להסכמי העבודה נקבעה הסכמה

20

הדדית בעניין העברת הבעלות בפוליסות באופן אוטומטי עם סיום העבודה.

21

22

15. לתובעים התגלה כי במועד לא ידוע בוצעו בפוליסות שינויים חד צדדיים אשר

23

הגבילו את הזכות המוחלטת לשחרור הכספים והזכויות מפוליסת ביטוח

24

המנהלים. פסקאות 3770 ו-3771 לפוליסות הוספו באופן חד צדדי ללא ידיעת

25

התובעים.

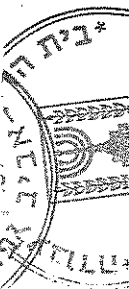
26

27

16. תניית העברת הבעלות האוטומטית מהווה את הבסיס לזכות התובעים

28

להעברה אוטומטית של הבעלות בפוליסה, על הכספים והזכויות הצבורים בה.





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עיצוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 סירוב מגדל להעביר את מלוא הכספים שבפוליסות לידי התובעים, מהווה  
2 הפרה של חיוב חוזי ברור.  
3
- 4 17. מגדל הפרה את חובת תום הלב וההגינות של חברת ביטוח כלפי התובעים.  
5 מגדל הפרה חובתה לבירור העניין תוך זמן סביר ולפירוט נימוקיה לדחיית  
6 תביעתם של התובעים.  
7
- 8 18. התנהגות מגדל, אשר מחד הודיעה על העברת הבעלות בפוליסה על שם  
9 התובעים ומאידך מנעה את פדיון הכספים ושחרורם, עולה כדי תרמית.  
10
- 11 19. בהתאם לאמור לעיל, התובעים זכאים לפיצויי פיטורים בסיום יחסי העבודה,  
12 בין אם מדובר בהתפטרות ובין אם מדובר בפיטורים. במקרה דנן התובעים  
13 התפטרו בדין מפוטרים ולא יכולה להיות מחלוקת כי הם זכאים לפיצויי  
14 פיטורים בגין סיום עבודתם.  
15
- 16 20. סעיף 26 לחוק פיצויי הפיטורים יוצר הגנה לכספים שהופקדו בקופת גמל או  
17 ששולמו לקופת גמל לתשלום פיצויי פיטורים, או ששולמו או שהופרשו לקופת  
18 גמל לקצבה.  
19
- 20 21. אי שחרור הכספים המצויים בפוליסה כמוה כאי תשלום פיצויי פיטורים. אי  
21 לכך הלינה מגדל את כספי פיצויי הפיטורים של התובעים.  
22
- 23 22. נטל הראיה באשר לשלילת פיצויי פיטורים מוטל על הטוען לקיומן של נסיבות  
24 המצדיקות שלילת פיצויי פיטורים. על מנת להצדיק את סירובן השרירותי  
25 להעביר את הכספים לתובעים נתלית מגדל בטענות כים ניר לקנוניה שרקמו  
26 התובעים תוך כדי עבודתם בחברה, טענות שהינן כלליות, עמומות ובלתי  
27 ברורות.  
28





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 23. מגדל מחויבת לשחרר לתובעים את הכספים הצבורים לזכותם, מכוח חובת  
2 הנאמנות של חברות הביטוח המעוגנת בתקנות מס הכנסה.  
3  
4 24. מעבר התובעים לעבוד בחברת ת.ל.ם העוסקת אף היא בתחום התעופה, אינו  
5 מהווה נסיבה לשלילת כספי התגמולים, לרבות פיצויי פיטורים.  
6  
7 25. מגדל התעשרה שלא במשפט על חשבון התובעים. התעשרות מגדל נעשתה תוך  
8 הפרת ההסכמות החוזיות עם התובעים. משך החזקת הכספים בידי מגדל  
9 מהווה פגיעה קשה בקניינם של התובעים.  
10

### תמצית טענות מגדל:

- 11  
12 26. למגדל אין כל אינטרס בשאלת זהותו של הזכאי לכספי הפיצויים- התובעים או  
13 כים ניר. התנגדות כים ניר לשחרור כספי הפיצויים אינה נובעת מתנאי  
14 הפוליסות, אלא מיחסי העבודה ששררו בין התובעים לכים ניר והנסיבות  
15 שהובילו לפיטורי התובעים.  
16  
17 27. העברת הבעלות האוטומטית בפוליסות אינה מקנה לתובעים זכאות ללא תנאי  
18 לכספי הפיצויים. זכאות התובעים לכספי הפיצויים בפוליסות כפופה לזכאותם  
19 לאותם כספים על פי כל דין. נספח העברת הבעלות האוטומטית כפוף לבדיקת  
20 זכאות התובעים לכספי הפיצויים על פי דין. ככל שייקבע כי על פי דין התובעים  
21 אינם זכאים לכספי הפיצויים, הרי שהם לא יהיו זכאים לכספים אלו מכוח  
22 הפוליסות, למרות נספח העברת הבעלות האוטומטית הקיים בהן.  
23  
24 28. נספח העברת בעלות אוטומטית אינו חל במישור שבין התובעים למגדל בלבד.  
25 השארתו של נספח העברת הבעלות האוטומטית בפוליסות, לא היה נתון  
26 לשיקול הדעת של מגדל או התובעים, אלא של כים ניר שנטלה על עצמה נספח  
27 זה. ככל שכים ניר חזרה בה מהוראתה, הרי שנספח זה בטל והתובעים מנועים  
28 מקבלת זכויות כלשהן על פיו גם במישור היחסים החוזיים שחלים ביחס  
29 לנספח זה בין המבטחות לתובעים.





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1
- 2 29. בפוליסות מסוג ביטוח מנהלים נקבע המעביד כבעל הפוליסה והעובד כמבוטח
- 3 על פי הפוליסה, והכל ביחס לכספים שנצברו במהלך תקופת עבודתו של העובד
- 4 אצל אותו מעביד. כאשר קיבלה על עצמה כים ניר את הבעלות על הפוליסות,
- 5 הרי שבעלות זו מתייחסת רק לכספים שייצברו ממועד זה ואילך. **כים ניר לא**
- 6 **זכאית מכוח בעלותה על הפוליסות, לכספים שנצברו בפוליסות בתקופה בה**
- 7 **הועסקו התובעים אצל מעסיקים הקודם.**
- 8
- 9 30. עם קבלת הודעה על פיטורי התובעים, המבטחות ביצעו עדכון בעלים בפוליסה
- 10 ורשמו תחת כים ניר את התובעים כבעלים של הפוליסה. מאוחר יותר נרשמה
- 11 תלם כבעלים של הפוליסות. **אין בעדכון בעלים כדי להעניק לתובעים זכאות**
- 12 **ללא תנאי בכספי הפיצויים משכספים אלו כפופים להוראות הדין ותנאי**
- 13 **הפוליסות.** בעת עדכון הבעלות בפוליסה לא היה ידוע למגדל דבר התנגדות
- 14 כים ניר לשחרור כספי הפיצויים. התנגדות כים ניר הובאה לידיעת מגדל רק
- 15 במועד מאוחר יותר ולאור התנגדות זו הודיעה מגדל כי לא תשחרר את כספי
- 16 הפיצויים שנצברו בתקופת העסקת התובעים בכים ניר, אלא בכפוף להסכמה
- 17 משותפת או צו שיפוטי.
- 18
- 19 31. כשל מיכוני שלא היה בשליטת מגדל הביא לשינוי גרסת נספח העברת הבעלות
- 20 האוטומטית והוספת הפסקאות המופיעות בתדפיס הפוליסות שצורפו לכתב
- 21 התביעה המתקן. אין בשינוי זה כדי לפגוע או לשנות מזכויות התובעים על פי
- 22 הפוליסות. משפסקאות אלו לא הוספו באישורם של התובעים וכים ניר, הנוסח
- 23 המקורי, ללא הפסקאות שהוספו, הוא הנוסח הקובע.
- 24
- 25 32. מגדל לא התנגדה להעברת כספי הפיצויים לתובעים לפני שהתקבל לידם
- 26 מכתבה של כים ניר בו הודיעה כי התובעים אינם זכאים לכספי הפיצויים.
- 27
- 28 33. אין בסיס לטענות התובעים כי מגדל התעלמה מבקשתם. הודעת מגדל על
- 29 התנגדותה לשחרור כספי הפיצויים נשלחה לתובעים כמענה לפניית בא כוחם.







## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

1

2 34. הימנעות מגדל משחרור כספי הפיצויים ללא קבלת צו שיפוטי, לא הביאה לכדי  
3 עשיית עושר על ידי מגדל. כספים אלו עדיין צבורים בפוליסות ולא נעשה בהן  
4 כל שימוש.

5

6

### **תמצית טענות כים-ניר:**

7 35. התובעים פרשו מעבודתם בכים ניר במטרה להקים עסק שיגזול את תוכנה  
8 העסקי של כים ניר. התובעים ניצלו את מעמדם הבכיר ואת האמון שניתן בהם  
9 כדי לרמות את כים ניר ולגזול את רכושה. במהלך תקופת עבודתם בכים ניר  
10 ועל חשבון שעות עבודתם, הקימו התובעים עסק מתחרה לכים ניר. לצורך כך  
11 השתמשו התובעים במידע פנים שהיה ידוע להם מתוקף בפקידיהם בחברה,  
12 ניצלו את משאבי כים ניר לתועלתם האישית, תמרנו לקוחות ועוד.

13

14 36. מהלך ההקמה של החברה המתחרה לכים ניר נמשך לפחות 12 חודשים.  
15 בתקופה זו העמידו התובעים פנים כאילו הם עובדים עבור כים ניר ובפועל  
16 פעלו בארץ ובחו"ל בשירות הקמת החברה המתחרה.

17

18 37. התובעים התפטרו מעבודתם ואינם זכאים לפיצויי פיטורים. יתרה מכך,  
19 בנסיבות סיום עבודתם של התובעים הם אינם זכאים לשחרור כספי הפיצויים  
20 הצבורים במגדל וכן אינם זכאים לפיצויים בגין עגמת נפש.

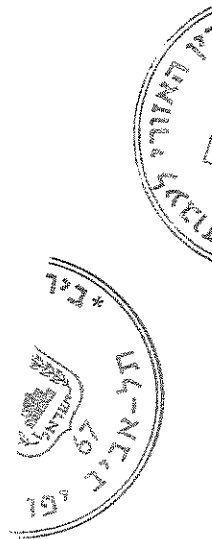
21

22 38. נוכח מעמדם של התובעים כנושאי משרה בכים ניר, חלות עליהם הוראות  
23 פקודת החברות והוראות חוק החברות.

24

25 39. התובעים עשו שימוש לרעת כים ניר בסודותיה המסחריים וגרמו לכים ניר נזק  
26 בלתי הפיך.

27





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 07-2146 עיוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 40. על פי ההלכה הפסוקה יש להתחקות אחר כוונת הצדדים להסכם ואחר  
2 המשמעות ההגיונית האמיתית שאליה התכוונו הצדדים. יש לקרוא את  
3 הוראות ההסכם מתוך פרשנות תכליתית. תכליתו האובייקטיבית של הסכם  
4 העבודה לא הייתה להעניק את כספי הפיצויים לעובדים אשר פגעו באינטרסים  
5 של כים ניר ורקמו קנוניה תוך כדי עבודתם בכים ניר לשם גרימת נזק בלתי  
6 הפיך לחברה ובתקווה לרשת אותה.  
7
- 8 41. כים ניר זכאית להשבת העלות שנשאה בה בגין עבודת התובעים בשנת עבודתם  
9 האחרונה, פחות תשלום שכר ראוי ששווה לשכר הממוצע במשק בתקופה  
10 האמורה.  
11
- 12 42. במועדים שונים במהלך שנת 2003 מעלו התובעים בכספי כים ניר. התובעים  
13 העבירו, בלא קבלת האישורים המתחייבים מהוראות חוק החברות לגבי נושאי  
14 משרה בכירים בחברה ציבורית, למגדל ולפוליסות ביטוח המנהלים של עצמם,  
15 סכומי כסף גדולים שנלקחו באמתלה שהם "כספי השלמת פיצויי פיטורים".  
16
- 17 43. כים ניר תובעת סכומים אלו בתביעה שכנגד ולחילופין נותנת כים ניר הודעת  
18 קיזוז כלפי כל אחד מן התובעים כנגד כל סכום שיפסק לטובתם, במידה  
19 ויפסק.  
20
- 21 **טענות התובעים בכתב התשובה שכנגד:**
- 22 44. כים ניר טענה כי התובעים פעלו לרוקן את החברה וכי הקימו חברה מתחרה.  
23 כים ניר לא הביאה ולו שמץ של תשתית עובדתית ראייתית או משפטית  
24 להוכחת טענה זו.  
25
- 26 45. חברת תלם תעופה הוקמה על ידי מר יעקב שרון, טייס שעבד בעבר בכים ניר  
27 והתפטר על מנת להקים חברת תעופה מתחרה, וכן על ידי ד"ר אהוד גרף  
28 ששימש בעבר כמנכ"ל HP ישראל וקמור רכב. אדם נוסף שסייע בהקמת תלם  
29 הוא מר יועד פאר, שהיה טייס בכים ניר.





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עיוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1
- 2 46. חברת תלם עוסקת אך ורק בריסוס אווירי בשונה מחברת כים ניר שעוסקת
- 3 במגוון רחב של נושאי תעופה. הקמת תלם ארכה כ-6 חודשים בלבד.
- 4
- 5 47. מי שהשיג את כל האישורים הנדרשים להקמת תלם, מי שחתומים על כל
- 6 מסמכי ההקמה, מי שמצוינים כמייסדים וכמנהלי תלם הינם מר שרון וד"ר
- 7 גרף. תובעים כלל לא היו מעורבים ו/או בעלי עניין בעת הקמת חברת תלם ולא
- 8 ביצעו כל פעולה לצורך הקמתה.
- 9
- 10 48. רק לאחר פיטוריהם של התובעים על ידי מר שטרקמן, קיבלו התובעים את
- 11 הצעת מר שרון לעבוד בתלם. רק לאחר פיטוריהם החלו התובעים לעבוד
- 12 כשכירים בתלם. עיוני ביום 6.3.06 וסלע ביום 7.4.06.
- 13
- 14 49. הטענה כי התובעים עשו שימוש במידע פנים כמי שהחזיקו תיקי לקוחות, אין
- 15 בה ממש. מדובר בריסוס אווירי ו"הלקוחות" הינם מרבית הקיבוצים
- 16 והמושבים החקלאיים. הדבר אינו סוד מסחרי.
- 17
- 18 50. באשר לטענה בדבר מעילה בכספי כים ניר, מדובר בהעלאת שכר אותה קיבלו
- 19 התובעים מהמנכ"ל הקודם, מר קרקובסקי, תוך הסכמה כי העלאת השכר
- 20 תבוא לידי ביטוי גם בהפרשות לביטוח מנהלים. לאחר היכנסו לתפקיד אישר
- 21 מר קרקובסקי לתובעים העלאת שכר תוך השלמה רטרואקטיבית של פיצויי
- 22 הפיטורים להם הם זכאים בהתאם לשכר החדש. מימוש הסכמת הצדדים
- 23 להשלמת פיצויי הפיטורים באופן רטרואקטיבי, התבצע רק בחודש יוני 2003.
- 24 העברת הכספים התבצעה בידיעתו המלאה ובאישורו של מנכ"ל כים ניר
- 25 באותה עת, מר קרקובסקי. באותה עת החזיקו התובעים פחות מ-5% ממניות
- 26 כים ניר ולכן הכללים והאישורים הנדרשים בדין לגבי עסקה עם בעל עניין לא
- 27 חלים בעניינם.
- 28





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עיצוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

1 51. לא היה מקום לשלול מהתובעים פיצויי פיטורים ולמנוע את שחרור מלוא  
2 הכספים והזכויות הצבורים בפוליסת ביטוח המנהלים.  
3  
4 52. הלכה היא כי עבודה בחברה מתחרה אינה שוללת פיצויי פיטורים.  
5  
6 53. העובדה שהתובעים התפטרו, אין בה כדי למנוע קבלת פיצויי פיטורים. נסיבות  
7 סיום עבודתם של התובעים הינן בדין פיטורים, וכן הסכם העבודה קובע  
8 מפורשות כי התובעים זכאים בכל מקרה לקבלת פיצויי פיטורים כמו גם  
9 שחרור אוטומטי של הפוליסות.

10  
11 54. טענת כים ניר כי התובעים הפרו את חוזה העבודה שלהם ולכן קיימת להם  
12 זכות להשבה של שכר העבודה ששולם לתובעים במהלך השנה האחרונה, הינה  
13 טענה חסרת בסיס עובדתי ומשפטי. התובעים ביצעו את עבודתם במלואה,  
14 כולל את כל הטיסות להם היו רשומים ולכן זכאים לשכר העבודה אותו קיבלו.

15

16

**דיון והכרעה:**

17

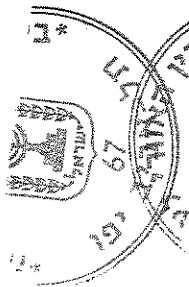
שחרור כספי הפיצויים הצבורים בחברת הביטוח:

18 55. המחלוקת בתיק זה מקורה בטענת מגדל לפיה בנסיבותיו המיוחדות של  
19 המקרה, יש להותיר את ההכרעה בשאלת זכאות התובעים לכספי הפיצויים  
20 הצבורים בפוליסת ביטוח מנהלים להכרעת בית הדין. ויודגש, המחלוקת נשוא  
21 התביעה מתייחסת אך ורק לכספים שנצברו בפוליסות במהלך תקופת עבודת  
22 התובעים בכים ניר, ואינה נוגעת לכספים שנצברו בפוליסות לפני מועד תחילת  
23 עבודתם של התובעים בכים ניר ולאחריה.

24

25 56. הסוגיה העיקרית הנדרשת להכרעה הינה האם בנסיבות סיום עבודת התובעים  
26 בכים ניר יש כדי לשלול מהם את זכאותם לפיצויי פיטורים. הכרעה בשאלה זו  
27 תוביל להכרעה בשאלת זכאות התובעים לכספים שנצברו בפוליסת ביטוח  
28 המנהלים במהלך תקופת עבודתם בכים ניר.

29





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 57. כאמור, לטענת התובעים קיים בפוליסות הסדר העברת בעלות אוטומטית  
2 ומשכך סירוב מגדל להעביר את מלוא הכספים שבפוליסות לידי התובעים על  
3 אף הסדר ההעברה האוטומטי, מהווה הפרה של חיוב חוזי ברור. לטענת כים  
4 ניר, חרף הסדר העברת הבעלות האוטומטי, התובעים אינם זכאים לשחרור  
5 הכספים, משפוטרו בנסיבות השוללות מהם פיצויי פיטורים.  
6
- 7 58. בסעיף 6.5 לפוליסות, המתייחס להעברת הבעלות בפוליסות, נקבע כדלקמן:  
8 **"מוסכם על הצדדים כי בכל מקרה של הפסקת עבודתו של העובד שלא עפ"י**  
9 **סעיף 33 תועבר הבעלות על הכספים שבקופת הפיצויים המתייחסים לעובד**  
10 **מן המעסיק אל העובד"**.  
11
- 12 59. סעיף 33 ג' מתייחס לפיטורים לאלתר במקרים של הרשעת עובד בביצוע עבירה  
13 שיש עימה קלון המוגדר בחוק, מעילה בכספי החברה, גניבה מרכושה או  
14 גרימת נזק במזיד לחברה.  
15
- 16 60. בפוליסה נקבעה פסקה בעניין העברת הבעלות האוטומטית כדלקמן: **"הנקוב**  
17 **בפוליסה כבעל הפוליסה, לפיה הוסכם בינו לבין המבוטח כי עם פרישת**  
18 **המבוטח מעבודתו אצל בעל הפוליסה, הפוליסה תועבר לבעלות המלאה של**  
19 **המבוטח מבלי שיהא צורך בהסכמה של בעל הפוליסה להעברה כאמור במועד**  
20 **הפרישה ("הודעת העברת בעלות אוטומטית")...** (נספח כ' לכתב התביעה  
21 המתוקן).  
22
- 23 61. ואולם, זכותם של מבוטחים לכספי הפוליסות עלולה להישלל על אף  
24 התחייבות בלתי חוזרת קודמת של המעביד להעביר כספים אלו לעובד בתום  
25 יחסי העבודה כפי שעולה מפסק הדין בעניין יהב כדלקמן: **"... קיומו של סעיף**  
26 **העברה אוטומטי בפוליסה אינו מקנה למערערים את הזכות לכספי פיצויי**  
27 **הפיטורים שבפוליסה בכל מקרה ובכל תנאי"** (ע"א 2738/90 יהב – בן טובים,  
28 פד"י מז(1) 695).  
29





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עיצוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

1 62. בדב"ע נב/3-147 רבלון (ישראל) בע"מ - ברק ואח' פד"ע כה' 115, נדונה שאלת  
2 זכותו של עובד לקבלת כספים בפוליסה אשר כללה העברת בעלות אוטומטית  
3 במקרה של הפסקת עבודה "מכל סיבה שהיא". בית הדין הארצי קבע, כי חרף  
4 הוראת הבעלות האוטומטית, יש לבחון את הנסיבות שהביאו לניתוקם של  
5 יחסי עובד ומעביד וזאת על מנת לקבוע האם זכאי העובד לכספי פיצויי  
6 הפיטורים. עוד קבע בית הדין הארצי, כי פרשנות תכליתית של המילים "מכל  
7 סיבה שהיא" המתייחסים לנסיבות עזיבת העובד את מקום עבודתו, אינם  
8 מכוונים למצב בו ייתפס העובד במעילה או בגניבה וכדומה.

9  
10 63. מכתבי הפיטורים של התובעים כללו התייחסות למעשים לכאורה של  
11 התובעים אשר לאורם הסתיימה עבודת התובעים בכיס ניר לאלתר. במכתב  
12 הפיטורים שנמסר לעיצוני נכתב:

13 **"כפי שהודעתי לך בפגישתנו ביום 23.1.06, מכיוון והובאו**  
14 **לידיעתנו ראיות ברורות ולפיהן בעודך משמש כעובד החברה**  
15 **פעלת בניגוד מוחלט לאינטרסים שלה, הכל תוך פגיעה**  
16 **בחברתנו והזנחה חמורה של עבודתך בחברה, החליטה החברה**  
17 **על הפסקת העסקתך באופן מיידי... בנסיבות שנוצרו לא**  
18 **השארת בידינו כל ברירה וחבל כי שנות עבודה רבות**  
19 **מסתיימות באופן כזה" (נספחים ל'1 ו- ל'2 לתצהירי התובעים).**

20  
21 64. פוליסה מסוג "ביטוח מנהלים" מהווה הסדר מיוחד בתחום הביטוח שכן  
22 מדובר בפוליסה שאינה מושפעת אך ורק מהמישור החוזי שבין המבוטחים  
23 לחברות הביטוח, אלה כפופה לתנאים והסדרים גם מתחום דיני העבודה  
24 ששוררים בין המעסיק למבוטח. מטרת הפוליסות הינה לספק ביטחון סוציאלי  
25 לעובד בתקופה שלאחר סיום עבודתו (בג"צ 846/93 ברק נ' ביה"ד הארצי  
26 לעבודה, פ"ד נא(1) 3).

27  
28 65. אכן, כטענת מגדל, אין בעדכון הבעלים בפוליסה ורישום התובעים תחת כים  
29 ניר כבעלים של הפוליסה כדי להעניק לתובעים זכאות ללא תנאי בכספי





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

1 הפיצויים משכספים אלו כפופים להוראות הדין ותנאי הפוליסות. מאחר  
2 שהתקבלה במגדל התנגדות כים ניר לשחרור הכספים לפני שהתקבלה בקשת  
3 פדיון מטעם התובעים, הודיעה מגדל כי לאור חילוקי הדעות ישוחררו הכספים  
4 שבפוליסות רק בהסכמה בין הצדדים או על פי פסק דין חלוט. בדין פעלה מגדל  
5 בעשותה כן.

6  
7 66. לאור האמור, הסדר העברת בעלות אוטומטית אינו הסדר המחייב את חברות  
8 הביטוח להעביר לידי מבוטחים כספים שנצברו בביטוחי מנהלים, בכל מקרה.  
9 לעניין זה יפים דבריו של כב' השופט טננבוים בערעור התובעים על החלטת כב'  
10 הרשמת ויסמן בבקשת מגדל לצירוף כים ניר לתובענה:

11 **"מפסיקה זו עולה באופן ברור, כי קיומו של סעיף העברה**  
12 **אוטומטי בפוליסות אינו מקנה למערערים את הזכות**  
13 **לכספי פיצוי הפיטורים שבפוליסה בכל מקרה ובכל תנאי.**  
14 **משטוענת המעסיקה כי המערערים הפרו את הסכם**  
15 **העבודה ואת חובות האמון כלפיה, יש לבחון טענות אלו**  
16 **ולאור הממצאים העובדתיים להחליט בשאלת זכאותם של**  
17 **המערערים לכספי פיצוי הפיטורים"** (עב 7182/07 עצינוני  
18 ואח' – המגן ואח', מיום 13.11.07).

19  
20 67. באשר לטענה בעניין השינויים שחלו בנוסח פסקת העברת הבעלות  
21 האוטומטית, הרי שעיון בשני הסדרי העברת הבעלות שהוצגו בתיק- ההסדר  
22 המקורי שהיה קיים בפוליסות וההסדר שנוסח מאוחר יותר בעקבות הכשל  
23 המיכוני שהיה אצל מגדל- מגלה כי הפסקאות דומות במהותן ולכן אין בשוני  
24 הנוסחים כדי להשליך שהוא זה על התנגדות כים ניר ובעקבותיה מגדל לשחרור  
25 הכספים.

26  
27 68. מושכלות ראשוניים הן כי נטל הראיה באשר לשלילת פיצויי פיטורים מוטל על  
28 הטוען לקיומן של נסיבות המצדיקות שלילת פיצויים. הזכות לקבלת פיצויי  
29 פיטורים הינה זכות קוגנטית הקבועה בסעיף 1 לחוק פיצויי פיטורים. סמכות

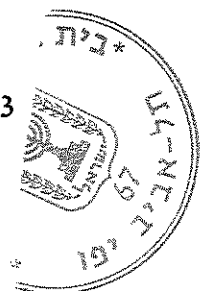
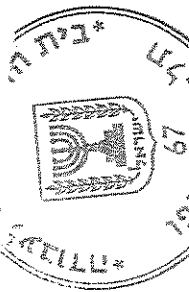




## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עיצוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 בית הדין לשלול פיצויי פיטורים מוגבלת לחריגים המנויים בסעיפים 16 ו-17  
2 לחוק פיצויי פיטורים.  
3
- 4 69. לטענת כים ניר, כיוון שבטרם נשלחו לתובעים מכתבי פיטורים, התובעים  
5 התפטרו, הם אינם זכאים לפיצויי פיטורים מכוח החוק. לטענתה, התובעים  
6 מבססים זכאותם לפיצויי פיטורים על עילה חוזית ולא על עילה חוקית ומשכך  
7 נטל כים ניר להוכיח נסיבות לשלילת פיצויים נמוך מהנטל שהיה מוטל לו היה  
8 מדובר בזכאות סטטוטורית מכוח החוק.  
9
- 10 70. שאלת זכאות התובעים לפיצויי פיטורים נשענת על שני יסודות, האחד- פסקת  
11 העברת הבעלות האוטומטית הקובעת כי התובעים יהיו זכאים לכספי  
12 הפוליסות בכל מקרה של הפסקת עבודה, והשני- מכוח סעיף 1 לחוק פיצויי  
13 פיטורים. בחינת הנטל המוטל על כים ניר לצורך הוכחת נסיבות לשלילת  
14 פיצויים יהיה לאור הלכות בית הדין הדנות בשלילת פיצויים במקרים בהם  
15 קיימת פסקת העברת בעלות אוטומטית.  
16
- 17 71. לטענת התובעים כל שהוכח הוא כי התובעים חיפשו עבודה חלופית בתחומם  
18 לאחר התפטרותם מכים ניר ובתקופת ההודעה המוקדמת. לטענת כים ניר  
19 הוכח כי הסיבה האמיתית להתפטרותם של התובעים הייתה רצונם להקים  
20 ולבסס את חברת התעופה המתחרה- תלם.  
21
- 22 72. להלן נבחן את נסיבות סיום העסקת התובעים כפי שעולות מהחומר המצוי  
23 בתיק בית הדין ומהעדויות שהובאו בפנינו.  
24
- 25 73. להשלמת התמונה נציין כי מטעם כים ניר הוגש לתיק בית הדין דו"ח חקירה  
26 שעקב אחר פעילות התובעים בתקופת ההודעה המוקדמת להתפטרות/כים ניר  
27 8. התובעים התנגדו להגשת הדו"ח וביקשו פסילתו. בהחלטה מיום 27.1.10  
28 נקבע כי דו"ח החקירה מתקבל לתיק בית הדין משלא הושג בדרך של האזנת  
29 סתר אסורה. יחד עם זאת נקבע כי תוכן השיחות שנרשמו בדו"ח בהתייחס



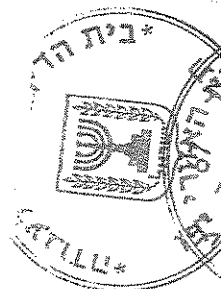




## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 למפגשים מ- 3.1.06, 6.1.06 ו- 8.1.06, לא יהוו חלק מחומר הראיות בתיק בית  
2 הדין.  
3
- 4 74. על ההחלטה כי תוכן השיחות במפגשים המתועדים מימים 3.6.8 לינואר 2006,  
5 לא יהווה חלק מהראיות שבתיק בית הדין, הגישה כים ניר בקשת רשות ערעור  
6 לבית הדין הארצי בטענה כי בכך תיפגע יכולתה להתגונן מפני התביעה  
7 שהוגשה נגדה. בהחלטת כב' הנשיא ס. אדלר מיום 16.3.10 נדחתה בקשת כים  
8 ניר.  
9
- 10 75. דו"ח החקירה מתעד קיומן של פגישות שנערכו בין התובעים לאנשי חברת  
11 תלם. מתייעוד הפגישות עולה כי התובעים נועדו מספר פעמים עם מר יעקב  
12 שרון ומר אודי גרף- מייסדי חברת תלם וכן עם אנשים נוספים הקשורים  
13 לחברת תלם. כשנשאל עצינוני על הפגישות העיד כי מר שרון ניסה לשכנעו  
14 להצטרף לחברת תלם כטייס ריסוס (פרוטוקול דיון מיום 26.11.09, עמ' 22 ש'  
15 1-22, פרוטוקול דיון מיום 18.3.10, עמ' 24 ש' 1-3, 5-6, 11-12).  
16
- 17 76. מהדוחות עולה כי עצינוני נפגש עם מר שרון בביתו של שרון במושב יקנעם,  
18 בבתי קפה ומסעדות, השניים נצפו נוסעים לשדה תימן וכן משוחחים במתחם  
19 שדה התעופה בהרצליה סמוך לחניית המטוסים של חברת תלם. מר סלע נצפה  
20 כשהוא מגיע לביתו של מר אודי גרף ולביתו של מר שרון.  
21
- 22 77. עוד עלה מדוחות המעקב כי עצינוני נפגש עם מר אילן פרץ- יו"ר חברת מושבי  
23 הנגב וכן עצינוני וסלע נפגשו עם מר ארמנדו- רכז מטעי הצפון, מר ראובן שוורץ  
24 ומר גרף.  
25
- 26 78. לטענת כים ניר, דוחות אלו מוכיחים כי התובעים פעלו להקמתה וביסוסה של  
27 תלם. לטענתה, התובעים לא הצליחו להבהיר מדוע נדרש להם מספר כה רב של  
28 פגישות עם מייסדים ומשקיעים בחברה שבה הם עתידים לעבוד לכאורה  
29 כטייסי ריסוס בלבד.





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עיוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1
- 2 79. לטענת התובעים כלל לא הוכח כי עיוני או סלע נפגשו עם ארמנדו ועם פרץ.
- 3 טענה זו של התובעים נדחית מכל וכל משאינה עולה בקנה אחד עם המפורט
- 4 בדוחות החקירה שהתקבלו כראיה לתיק בית הדין.
- 5
- 6 80. לטענת כים ניר הוכח כי התובעים גמלו בליבם להקים חברה מתחרה לכים ניר
- 7 ופעלו לשם כך, זמן רב לפני שהודיעו על התפטרותם.
- 8
- 9 81. מר שביט הצהיר כי עיוני הציע לו להצטרף לסלע ואליו על מנת להקים חברה
- 10 מתחרה, זמן רב לפני הקמת תלם/תצהיר דוד שביט, עמ' 2, ס' 10-12). כמו כן,
- 11 מהקלטת ותמלול שיחתם של עיוני ומר נאגיי- עובד צוות קרקע בכים ניר
- 12 עולה כי עיוני מייעץ לנאגיי לעבור לעבוד בתלם/כים ניר/21, כים ניר/9).
- 13
- 14 82. הלכה היא כי חתירה תחת מעסיק במהלך העבודה על ידי פתיחת עסק מתחרה
- 15 עולה כדי "עבירת משמעת חמורה" כמשמעותה בסעיף 53 לתקנון העבודה,
- 16 ולפיכך מצדיקה שלילת פיצויי פיטורים באופן מלא או חלקי (דב"ע מב/3-23
- 17 מזריב – ליבליך, פד"ע י"ד 258), ואולם לטעמנו, לא הוכח כי התובעים היו אלו
- 18 שהקימו את העסק המתחרה לכים ניר- חברת תלם.
- 19
- 20 83. שוכנענו כי יעקב שרון ואודי גרף היו אלו שהקימו את חברת תלם בחודש
- 21 ספטמבר 2005. הם אלו שפנו לרשויות במטרה לקבל את האישורים
- 22 המתאימים, פעלו לגיוס עובדים לתלם, פתחו חשבון בנק, חתמו על הסכם
- 23 מייסדים, דאגו להזמנת מטוסים ופעלו לשכירת משרדים לתלם. זאת עולה
- 24 מנספחים מו'- נב' לתצהירי התובעים ומעדויותיהם של דב פלג ודוד שביט
- 25 בדיון מיום 12.5.10 (עמ' 31 ש' 21-14, עמ' 33 ש' 17).
- 26
- 27 84. מכל מקום, התובעים לא חתומים על אף מסמך הקשור להקמת תלם ואין די
- 28 ראיות המצביעות על מעורבות התובעים בהקמת תלם. לטענת כים ניר,
- 29 העובדה שהתובעים אינם חתומים על מסמכי הקמתה של חברת תלם נעוצה





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 07-2146 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 בעובדה שקיבלו ייעוץ משפטי שהורה להם כך. טענה זו הינה בגדר סברה בלבד  
2 ולא הוכחה כלל.  
3
- 4 85. אם כן, לא הוכח כי התובעים היו אלה שהקימו את חברת תלם, או שהיו  
5 שותפים בהקמתה. כפי שציינו לעיל, מהחומר המצוי בפנינו עולה כי מר שרון  
6 ומר גרף היו מקימי תלם.  
7
- 8 86. הוכח על ידי כים ניר הוא כי התובעים באו במשא ומתן עם אנשי חברת תלם  
9 על מנת לבחון אפשרות לעבור לעבוד בחברת תלם. אין פסול בכך שעובד יחפש  
10 עבודה בתחום מומחיותו בתקופת הודעתו המוקדמת ומכל מקום הלכה היא  
11 כי עבודה בחברה מתחרה אינה שוללת פיצויי פיטורים.  
12
- 13 87. מושכלות יסוד הן כי מעסיק אינו רשאי למנוע מן העובד לעשות שימוש בחופש  
14 העיסוק שלו, כגון - למנוע ממנו לעבור לעבוד אצל מעסיק אחר, אפילו אם  
15 מדובר במעסיק מתחרה (ראו AES SYSTEM INC. ואח' - משה סער, פ"ד  
16 נ"ד(3) 850, 861 - 864).  
17
- 18 88. יחד עם זאת, אין ספק כי התובעים נפגשו פעמים רבות עם מייסדי חברת תלם  
19 ומשקיעיה. לטעמנו פגישות פעמים כה רבות בתקופת הודעתם המוקדמת עם  
20 נציגי חברה מתחרה, במיוחד כשהפגישות היו כרוכות לעיתים בביטול יום  
21 עבודה בטענות שונות, אינן מלמדות על תום לב, כפי שיפורט להלן.  
22
- 23 89. שוכנענו כי מעשיהם של התובעים היו מעבר לחיפוש תמים של מקום עבודה  
24 חלופי וכי פעולותיהם של התובעים היו פעולות פסולות. התובעים פעלו  
25 בשירות האינטרסים של תלם בעודם עובדים בכים ניר. כמות הפגישות של  
26 התובעים עם המייסדים והמשקיעים של חברת תלם והעובדה כי בחנו את  
27 המטוסים והמנחתים של תלם, אינה עולה בקנה אחד עם טענת התובעים כי  
28 כל שעשו היה לבחון אפשרות לעבוד כטייסי ריסוס בתלם. כשנשאל סלע איזה  
29 צורך היה למשקיעיה ומייסדיה של תלם להיפגש עימם, לא נמצא בפיו הסבר



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 המניח את הדעת (פרוטוקול מיום 19.11.06, עמ' 78 ש' 19-23, עמ' 79 ש' 1-4,  
2 עמ' 80 ש' 5-10).
- 3
- 4 90. לא שוכנענו מעדותו של מר פרץ כי במהלך התקופה שהיה במגע עם מר שרון  
5 לעבור לעבוד עם תלם ועד לחתימת ההסכם עם תלם ביום 17.1.06, לא הזכיר  
6 זאת ואף לא במילה לעצינוני, על אף שלטענתו היו חברים ונפגשו בתכיפות של  
7 פעם בחודש - חודשיים (פרוטוקול מיום 18.3.10 עמ' 41, ש' 14). כן לא סביר  
8 בעניינו כי מר פרץ סיים קשר של שנים עם כים ניר מבלי לשתף את עצינוני חברו  
9 ומבלי לדעת שעצינוני כבר לא עובד בכים ניר באותו שלב (עמ' 42 ש' 7-10),  
10 וזאת כאמור, על אף חברותם עוד מימים ימימה.
- 11
- 12 91. שוכנענו כי התובעים ניסו להסתיר מבית הדין בכתבי הטענות שהוגשו מטעמם  
13 עובר לחשיפת דו"ח החקירה, את פגישותיהם עם אנשי תלם במהלך תקופת  
14 הודעתם המוקדמת. התנהגות זו מחזקת את טענת כים ניר כי לתובעים אכן  
15 היה מה להסתיר.
- 16
- 17 92. סלע העיד בפני בית הדין כי התקבל לעבוד בתלם כטייס ריסוס (פרוטוקול  
18 מיום 19.11.06 עמ' 69 ש' 4-7) כאשר למעשה החל לעבוד בתלם כמנהל כספים  
19 ולא כטייס ריסוס. זאת עלה ממסמך שהגישה מגדל (הודעה על קבלת בעלות  
20 לפוליסה על שם סלע) (מ/22א, נ/22ב, מ/223). הסתרת האמת מפני כים ניר  
21 מהווה תימוכין לחיזוק טענת כים ניר.
- 22
- 23 93. התובעים לא הציגו בפני בית הדין את הסכם העבודה שנחתם בינם ובין תלם.  
24 כמו כן לא הביאו התובעים לעדות את מר יעקב שרון. הסכם העבודה מול תלם  
25 יכול היה לחזק את גרסתם של התובעים בדבר היותם טייסי ריסוס בלבד  
26 ובדבר מועד תחילת עבודתם בתלם. העדת מר שרון יכולה הייתה לשפוך אור  
27 על מועד תחילת עבודת התובעים בתלם, חלקם בהקמתה והתפקיד בו כיהנו  
28 בתלם. הימנעות התובעים מהצגת ההסכם ומהעדת מר שרון נזקפת לחובתם.  
29 גם עדותו של מר אילן פרץ, אשר סתרה את עדותו של עצינוני לעניין נושא





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עיצוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 פגישתם מיום 3.1.06 (פרוטוקול מיום 18.3.10, עמ' 21 ש' 1-5, עמ' 46 ש' 17-  
2 22) מערערת את אמינות גרסתם של התובעים.  
3  
4 94. מר שטרקמן העיד כי הובא לידיעתו במפגשים ובשיחות שקיים עם לקוחות  
5 כים ניר, עוד בחודש דצמבר 2005, כי התובעים הם שעושים את עבודת השיווק  
6 עבור תלם. עוד העיד מר שטרקמן כי לקוחות כים ניר סיפרו לו שעיצוני הציע  
7 להם מחירים ושכנע אותם לעבור לתלם (פרוטוקול מיום 13.5.10, עמ' 48 ש'  
8 20-29). עדותו של מר שטרקמן מהימנה בעניינו. בנוסף, מר שטרקמן ציין  
9 בתצהירו כי התובעים נפגשו עם מר אילן פרץ- יו"ר מושבי הנגב ועם מר  
10 ארמנדו- רכז מטעי הצפון, על מנת לשכנעם להפסיק את התקשרותם עם כים  
11 ניר ולעבוד עם תלם.  
12  
13 95. סעיף 15 להסכם העבודה של התובעים קובע כי התובעים מתחייבים שלא  
14 לפגוע בשמו של המעסיק, במוניטין או באינטרסים הכלכליים והעסקיים שלו  
15 במשך כל תקופת עבודתם אצל המעסיק ובמשך תקופת אי התחרות (נספחים  
16 1 ו-2 לתצהיריהם של סלע ועיצוני בהתאמה). כים ניר הדגישה כי  
17 טענותיה כלפי התובעים אינן בשל העובדה שבחרו לפעול בחברה מתחרה לאחר  
18 תום יחסי העבודה עם כים ניר, אלא בשל העובדה שמעשיהם של התובעים  
19 נעשו בעודם עובדים בכים ניר (ס' 82-83 לסיכומיהם). גם העובדה שעובדים  
20 אחרים שעברו לתלם (מר שרון, מר יועד פאר ומר הרצל גואטה) ללא שפעלו  
21 תוך כדי עבודתם בכים ניר ועל חשבונה, קיבלו פיצויי פיטורים, מחזקת את  
22 טענתה של כים ניר.  
23  
24 96. מצאנו כי מעשיהם של התובעים מהווים הפרה של הוראה זו לחוזה העבודה,  
25 שכן שוכנענו כי התנהלות התובעים לקידומה של חברת תלם במהלך תקופת  
26 ההודעה המוקדמת היה בניגוד לאינטרסים העסקיים של כים ניר. מאחר  
27 וטענות כים ניר בעניין זה כנגד התובעים מתייחסות לפעילותם **בעודם עובדים**  
28 בשירותיה של כים ניר ולא לאחר תום יחסי העבודה, פרק י"ב לסיכומי





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 התובעים הזן בתניית אי התחרות שבחווה ובשאלת חופש עיסוקם של  
2 התובעים לאחר תום יחסי העבודה, אינו רלבנטי.  
3
- 4 97. לטענת כים ניר התובעים ידעו את סודותיה הכמוסים וידעו איזה מחיר להציע  
5 ללקוחות בכדי, מחד לפגוע בכים ניר, ומאידך להשאיר את תלם רווחית.  
6 לטענתה, המחירים וטווחי הרווח של כים ניר מהווים סוד מסחרי.  
7
- 8 98. בהלכת ציק פוינט (עע 164/99 צ'ק פוינט טכנולוגיות תוכנה בע"מ ואח'-  
9 רדגארד בע"מ פד"ע ל"ד 264) נקבע כי על מעסיק הטוען לקיומו של "סוד  
10 מסחרי" לתאר ולפרט מהו הסוד ולא להסתפק בתיאור כללי. עוד נקבע כי יש  
11 להצביע לדוגמה על תוכנה, פורמולה, רשימת לקוחות מסוימת, תהליך מסוים  
12 וכו'. כן נקבע כי על המעסיק להוכיח כי מדובר בסוד וכי הוא נקט באמצעים  
13 סבירים במטרה להבטיח את שמירת הסוד המסחרי, כגון - חשיפתו בפני  
14 עובדים הזקוקים לו לצורך עבודתם ואי-חשיפתו לעובדים אחרים או שמירת  
15 החומר במקום מוגן (עמ' 320). בית הדין קבע כי לא די בהוכחת קיומם של  
16 סודות מסחריים, אלא יש להוכיח כי העובד עשה שימוש שלא כדין בסודות וכי  
17 עקב השימוש של העובד במידע יש בו כדי לפגוע באופן ממשי בעצם קיומו של  
18 המעסיק הקודם (עמ' 328 לפסק הדין).  
19
- 20 99. באשר לטענה לעניין הסודות המסחריים נציין בקצרה כי כים ניר לא הוכיחה  
21 כי המחירים וטווחי המחירים שלה הינם סודות מסחריים ברי הגנה, כפי  
22 שנדרש על פי הפסיקה. לטעמנו אין לדון בטענה זו בהרחבה מן הטעם שלא  
23 הוגשה תביעה להגבלת עיסוקם של התובעים או לפיצויים בגין העברה לכאורה  
24 של סודות מסחריים. טענה זו הועלתה על מנת להצדיק את שלילת פיצויי  
25 הפיטורים של התובעים ותו לא.  
26
- 27 100. על אף שלא הוכחו קיומם של סודות מסחריים וכתוצאה מכך מסירתם  
28 שלא כדין לגורמים מתחרים, מצאנו כי מפגשי התובעים עם מייסדי חברת  
29 תלם ועם לקוחות מרכזיים של כים ניר- מושבי הנגב וריסוס המטעים בצפון





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 הארץ מטעם מועצה אזורית גליל עליון- מהווים הפרת חובת אמון מוגברת של  
2 עובד כלפי מעבידו.  
3
- 4 101. מכאן כי אמנם לא הוכח שהיו אלו התובעים שהקימו את חברת תלם,  
5 אולם שוכנענו כי הם פעלו בתקופת ההודעה המוקדמת בשירותה של חברת  
6 תלם במקביל למילוי תפקידיהם כעובדיה של כים ניר. אנו מוצאים כי  
7 התנהלות זו הינה חסרת תום לב ועבודתם של התובעים הן בשירות כים ניר  
8 והן עבור תלם, אינה יכולה לדור בכפיפה אחת.  
9
- 10 102. חרף זאת, שוכנענו כי בזמן אמת לא היה בכוונת כים ניר לשלול  
11 מהתובעים את פיצויי הפיטורים. במסגרת השיחה שקיים שטרקמן עם כל  
12 אחד מהתובעים ובה הודיע להם על הפיטורים וסיום ההודעה המוקדמת, לא  
13 הודיע שטרקמן כי בכוונת כים ניר לשלול מהם את הפיצויים. גם במכתבי  
14 הפיטורים שנשלחו לתובעים לא צוין כי פיטוריהם נעשו בנסיבות השוללות  
15 פיצויי פיטורים (נספחים 1-2 לתצהירי התובעים). לתובעים נודע לראשונה כי  
16 בכוונת כים ניר לשלול מהם את פיצויי הפיטורים רק במכתב שנשלח אליהם  
17 ביום 17.5.06, כ- 4 חודשים לאחר הפיטורים. כים ניר לא הגישה תביעה כנגד  
18 התובעים להגבלת עיסוק והפרת סודיות ולא הפנתה אליהם טענות בעניין זה  
19 עד להגשת תביעת התובעים כנגדה.  
20
- 21 103. לפיכך, ועל אף שקבענו כי לא הוכח שהתובעים היו שותפים להקמת  
22 תלם, אנו מממשים את סמכותנו וקובעים כי לאור התנהלותם חסרת תום  
23 הלב של התובעים, העולה כדי הפרת משמעת חמורה, יש לשלול מהם באופן  
24 חלקי את פיצויי הפיטורים, כך שישוחררו להם 80% בלבד מתוך כספי  
25 הפיצויים שהופרשו עבורם.  
26  
27  
28  
29





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עיוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1  
2 תביעה כים ניר להשבת עלות העסקת התובעים פחות תשלום שכר ראוי  
3 (שכר ממוצע במשק):  
4 104. לטענת כים ניר, התובעים פעלו בשירות תלם על חשבון משאביה וזמנה  
5 של כים ניר ובעודם מכהנים הלכה למעשה כעובדיה של כים ניר. לטענתה גרמו  
6 התובעים נזקים כלכליים קשים לכים ניר שכן בעקבות פעילותם בתקופת  
7 ההודעה המוקדמת, לקוחות מרכזיים של כים ניר- מושבי הנגב וריסוס  
8 המטעים בצפון הארץ מטעם מועצה אזורית גליל עליון- הפסיקו לעבוד עימה  
9 ועברו לעבוד באופן בלעדי עם חברת תלם.  
10  
11 105. לטענת כים ניר, במסגרת ניסיון לצמצם את הנזקים החלה בפעילות  
12 מאומצת של שימור לקוחות במהלכה נודע לה כי עיוני פנה אל לקוחות באופן  
13 אישי והציע להם, בשם חברת תלם, מחירים מוזלים יותר לאותם שירותים  
14 אשר סופקו להם על ידי כים ניר (סעיפים 29-32 לתצהיר מר שטרקמן).  
15  
16 106. כים ניר מפנה בסיכומיה לפסק הדין בעניין דוד לבל (ע"ע 62/08 לבל –  
17 **חברת הדקה ה-90 בע"מ** מיום 27.12.09) (להלן "**פרשת לבל**") וטוענת כי לפיו,  
18 הכנת תשתית להקמת עסק מתחרה בזמן בו העובד מועסק אצל מעסיק אחר,  
19 מצדיקה זיכוי חלקי של תמורת העבודה בתקופת ההודעה המוקדמת,  
20 למעסיק. לטענתה, מאחר ונשאה בעלות העסקת התובעים בשעה שאלו פעלו  
21 להקמת חברה מתחרה, הינה זכאית להשבת העלות שנשאה בה בגין עבודת  
22 התובעים בשנת עבודתם האחרונה, פחות תשלום שכר השווה לשכר הממוצע  
23 במשק.  
24  
25 107. ראשית, נציין כי נסיבות פרשת לבל עליה נסמכת כים ניר, אינן תואמות  
26 את נסיבות הפרשייה שבפנינו. כפי שצינו לעיל ובשונה מפרשת לבל, לא הוכח  
27 בענייננו כי התובעים פעלו להקמת חברת תלם. אמנם התנהלותם של התובעים  
28 בתקופת ההודעה המוקדמת חרגה לטעמנו מהתנהגות ראויה ותמת לב  
29 המצופה מעובדים כלפי מעבידם, ועל כך נתנו דעתנו בהרחבה בפרק שלעיל,







## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 אולם לא מצאנו כי בנסיבות האמורות יש לחייב את התובעים להשיב לכים ניר  
2 את משכורתם בשנה האחרונה בהפחתת השכר הממוצע במשק באותה העת.  
3
- 4 108. שנית, טענות כים ניר בדבר הנזק שגרמו התובעים לכאורה לכים ניר לא  
5 הוכחו. לא הובהר טיבו של הנזק הכלכלי ולא הוצגו נתונים כספיים ו/או  
6 אחרים באשר לנזק לכים ניר בעקבות פעילות התובעים. כמו כן טענה זו  
7 הועלתה לראשונה רק במסגרת כתב ההגנה וכתב התביעה שכנגד שהוגשו  
8 כשנתיים וחצי לאחר סיום עבודתם של התובעים בכים ניר. טענה זו לא  
9 הועלתה כלפי התובעים בתקופת עבודתם, בתקופת ההודעה המוקדמת ואף לא  
10 במועד סיום יחסי העבודה.  
11
- 12 109. ככל שהתובעים גרמו בפעולתם לנזקים לכים ניר, הרי שפתוחה בפני  
13 כים ניר הדרך להגיש כנגד התובעים תביעה בגין הנזקים שנגרמו לה כתוצאה  
14 מגניבת לקוחות ובכלל.  
15
- 16 110. באשר לתפקודם של התובעים כעובדיה של כים ניר שוכנענו בכפוף  
17 לאמור בפרק לעיל כי התובעים מילאו תפקיד של טייסים בכים ניר וכן מילאו  
18 תפקיד ניהולי נלווה, כאשר בגין הטיסות קיבלו התובעים שכר חודשי ובגין  
19 התפקיד הנלווה קיבלו תוספת מיוחדת שכונתה "תוספת ניהול". עם התפטרות  
20 התובעים חדלו מלשמש בתפקיד ניהולי ובהתאם בוטלה תוספת הניהול  
21 ששולמה לכל אחד מהם. משעה שלא ביצעו התובעים תפקיד ניהולי, לא ניתן  
22 לטעון כנגדם כי לא ביצעו משימותיהם במסגרת תפקיד זה. באשר לשעות  
23 הטיסה של התובעים, הרי שכים ניר ציינה כי אין לה כל טענה בעניין ביצוע  
24 שעות הטיסה של התובעים במסגרת עבודתם (סעיף 12 לתגובת כים ניר  
25 לבקשה לגילוי מסמכים ספציפי, בש"א 4837/08).  
26
- 27 111. לאור האמור, טענת כים ניר להשבת עלות העסקת התובעים פחות  
28 תשלום שכר ראוי (שכר ממוצע במשק), דינה להדחות.  
29





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עצינוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 תביעת כים ניר להשבת הכספים שהועברו לחברת הביטוח על חשבו  
2 השלמת פיצויי פיטורים:  
3 112. לטענת כים ניר במהלך שנת 2003 התברר לה כי התובעים מעלו בכספיה  
4 ועשו "עסקה" עם מר קרקובסקי להעלאת שכרם והעברת סכומי כסף לחברת  
5 הביטוח ככספי השלמת פיצויי פיטורים בלא קבלת האישורים המתחייבים  
6 מהוראות סעיפים 270-271 לחוק החברות.  
7  
8 113. הסכומים שהועברו רטרואקטיבית לפוליסת ביטוח המנהלים היו  
9 55,000 ₪ עבור עצינוני ו- 45,320 ₪ עבור סלע.  
10  
11 114. לטענת התובעים, הסכומים הועברו באמצעות המחאות החתומות על  
12 ידי מר נועם רייך, מי שהיה עוזר המנכ"ל הקודם ואחראי על משכורות  
13 הבכירים בכים ניר. כמו כן רייך הינו החתום על המסמך שהועבר לחברת  
14 הביטוח.  
15  
16 115. התובעים סמכו טענותיהם על סיכום שערכו בעל פה עם מר קרקובסקי  
17 ועל סיכום בכתב שערך עוזרו של מר קרקובסקי- מר נעם רייך (כים ניר/18).  
18  
19 116. להחלטה להשלמה רטרואקטיבית של הכספים לחברת הביטוח, לא  
20 ניתן אישור של דירקטוריון כים ניר, כפי שמתחייב על פי הוראות הדין ביחס  
21 לחברה ציבורית, ומשכך מהווה פעולה המנוגדת לדין והינה בטלה. הסכמתו  
22 של מר רייך ביחד עם הבטחתו של מר קרקובסקי, אינן יכולות להוות תחליף  
23 לאישור הדירקטוריון שהחוק דורש כתנאי לתוקפה של הפעולה.  
24 117. משכך, מתקבלת טענה זו של כים ניר והתובעים ישלמו לכים ניר את  
25 הסכומים שהועברו שלא כדין כמפורט להלן: עצינוני סך של 55,000 ₪ וסלע  
26 45,320 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת כתב התביעה שכנגד,  
27 7.5.08, ועד לפירעון המלא בפועל.  
28





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 2146-07 עיצוני אריה ואח' נ' המגן חברה לביטוח בע"מ ואח'

1 .118 באשר לטענת כים ניר כי העלאת שכרם של התובעים נעשתה שלא כדין,  
2 הרי משלא נדרשו על ידי כים ניר כל עילה או סעד בעניין העלאת השכר, אין  
3 מקום להידרש לטענה זו.

### סוף דבר:

4  
5  
6 .119 לכל אחד מהתובעים ישוחררו 80% מכספי הפיצויים הצבורים  
7 בפוליסות ביטוח המנהלים.

8  
9 .120 התובעים ישלמו לכים ניר כדלקמן: מר עיצוני סך של 55,000 ₪ מר  
10 סלע סך של 45,320 ₪, זאת בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת כתב  
11 התביעה שכנגד, 7.5.08, ועד לפירעון המלא בפועל.

12  
13 .121 נוכח תוצאת פסק הדין כל צד יישא בהוצאותיו.

14  
15  
16 ניתן היום, ג' חשוון תשע"א, 11 אוקטובר 2010, בהעדר הצדדים.

17

נ.צ. מר אורי מתתיהו,  
מעבידים

חנה בן יוסף, שופטת

חנה בן יוסף, שופטת  
נ.צ. מר יצחק לורנס,  
עובדים

18  
19  
20  
21  
22  
23

בית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב  
אני מאשר  
שהעתק זה נכון ומתאים למקור

תאריך 17.10.10  
מזכיר ראשי 55

